



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 138 213

Sakens parter

Klager: Astrid Kirsten Ve, Vorråvegen 46, 4265 Håvik

Innklaget: Kristina Grbesa (Møbler King Grbesa ENK), Martin Johansens veg 42B, 2070 Råholt

Prosessfullmektig: Sandro Kolovrat, Martin Johansens veg 42B, 2070 Råholt

Kort oppsummering av saken og utfall

Forbrukerkjøp. Kjøp av stoler og krakker. Klage på flere feil, herunder merker og riper. Krav om heving. Medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren inngikk den 28.09.2023 avtale om kjøp av to stykk Ekornes Stressless Reno-stoler, med krakk, av innklagde for 13 800 kroner. Kjøpesummen ble betalt til innklagdes fullmektig. Skjermbilde av betalingsoverføringen er fremlagt.

Det er også fremlagt skriftlig korrespondanse mellom partene hvor det fremgår at klageren etterspurte informasjon om stolenes alder og pris før avtaleinngåelsen. Den 24.09.2023 skrev innklagde følgende:

«Stolene er kjøpt ny i 2021, veldig fin brukt, stolene er i perfekt stand, uten skader eller slitasje».

Klageren forklarer at kvaliteten på stolene hun mottok ikke samsvarte med opplysningene som ble gitt i Finn-annonsen og den skriftlige korrespondansen forut for kjøpet. Ifølge klageren manglet stolene hun mottok forhøyningsring og merkelapper. Stolene hadde i tillegg synlige merker etter katteklør på rygg og sete. Videre skal den ene krakken ha hatt

en stygg flekk og det skal ha manglet en del på undersiden. Klageren har fremlagt bilder fra salgsannonsen som viser stolene og krakkene, samt flere bilder som viser tilstanden på stolene hun mottok.

Klageren forklarer at Finn-annonsen fortsatt var aktiv etter at kjøpet var gjennomført og at hun dermed fattet mistanke om at innklagde ikke hadde sendt de riktige stolene til klageren. Klageren skrev følgende i melding til innklagde:

«Da har vi mottatt stolene i dag. Det er IKKE de stolene vi bestilte og har betalt for. Disse stolene er godt brukt, har en stygg flekk på de ene krakken + at den mangler en del!! Spesielt den ene stolen har katteklor på armlene, rygg og innvendig i ryggen. Fargen er heller ikke Chocolate, men en eldre variant av brunfarge. Min mann har sendt en melding og fått verifisert at det er andre stoler på vei til oss (de som vist på bilder på Finn og hadde perfekt skinn uten skader/riper). Jeg ber dere sende disse straks!! Og vi returnere dere de som vi har fått i dag».

Innklagde svarte følgende:

«You recived and send chairs from pictures.

That's stressless Reno

And you got right chairs”.

Klageren tilbakeviste innklagdes påstand om at stolene hun mottok var de samme som fremgikk av annonsen. Klageren fremsatte alternative løsningsforslag overfor innklagde. Innklagde besvarte ikke klagerens henvendelse og saken ble brakt inn til Forbrukertilsynet for mekling den 13.10.2023.

Klageren gjør gjeldende at stolene ikke samsvarer med opplysningene som ble gitt før kjøpet både når det gjelder årsmodell og kvalitet. Klageren har fremlagt bilde av merkelappen på den ene stolen og gjør gjeldende at stolene ikke er fra 2021, som opplyst. På merkelappen fremgår nummeret «2015-02-04». Videre gjør klageren gjeldende at stolene ikke ble rengjort før levering, samt at det lå kattehår og mynter i stolene.

På bakgrunn av det ovennevnte krever klageren heving av kjøpet med tilbakebetaling av 13 800 kroner. Subsidiært krever klageren prisavslag oppad begrenset til kjøpesummen. Klageren krever i tillegg forsinkelsesrenter.

Innklagde avviser klagerens krav og har i e-post datert 12.03.2024 gitt følgende forklaring:

“We are selling used furniture like ENK Møbler King Grbesa, we asked all information from previous owner and then write it in add on Finn and take pictures. We sell chairs like it is on pictures, and previous owner tell us that´s chair is from 2021, like we tell to Astrid. (Also year on labael is when they are produced and not when they are buyed from store). Chairs didn´t not have any marks or slitasje before sending like we write. Chairs were in perfect condition for used chairs. Also new cleaned and we take balsam on it. That´s why we don´t want any suggestions to offer”.

Innklagde viser til at de, i annonsen, presiserte at stolene var brukt. Videre påpeker innklagde at stolene ble solgt til en god pris, og at nypris ville vært i overkant av 60 000 kroner. Innklagde mener at skadene klageren viser til kan ha oppstått etter at klageren tok stolene i bruk.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 13.10.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/13673. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 07.03.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 09.04.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 12.04.2024. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 26.04.2024 og klagen er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 21.05.2025.

Klagerens påstander

Klageren har nedlagt påstand om heving av kjøpet med tilbakemelding av 13 800 kroner. Subsidiært krever klageren prisavslag oppad begrenset til kjøpesummen.

Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Etter fkjl. § 15 første ledd skal tingen være i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen. I motsatt fall foreligger det en mangel, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav a.

Det er også en mangel ved tingen hvis den ikke svarer til opplysninger som selgeren i sin markedsføring eller ellers har gitt om tingen eller dens bruk, dersom selgeren ikke viser at opplysningene før kjøpet er rettet på en tydelig måte, eller at de ikke kan ha innvirket på kjøpet, jf. fkjl. § 16 første ledd, bokstav c.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut ifra forholdene ved leveringen, jf. fkjl. § 18 første ledd, jf. §§ 14 og 7.

Det er klageren som har bevisbyrden og dermed må sannsynliggjøre den eller de omstendigheter som kravet bygger på. Dette følger av alminnelige bevisbyrderegler.

Klageren gjør gjeldende at stolene ikke samsvarer med opplysningene som ble gitt før kjøpet både når det gjelder årsmodell og kvalitet.

Klageren har i den foreliggende saken fremlagt bilder som viser merker og skader på stolene og krakkene hun mottok, samt skjermbilde av en merkelapp som viser at stolene ble produsert i 2015. Utvalget kan se ikke se at innklagde har bestridd klagerens påstand om at møblene ble produsert i 2015. Innklagde viser imidlertid til at forrige eier opplyste innklagde om at stolene var fra 2021 og at denne opplysningen ble videreformidlet til klageren.

Det fremgår av sakens dokumenter at klageren etterspurte informasjon om stolenes alder og tilstand før avtaleinngåelsen, hvor hun fikk til svar at «stolene er kjøpt ny i 2021, veldig fin brukt, stolene er i perfekt stand, uten skader eller slitasje».

Utvalget mener at klageren, basert på innklagdes tilbakemelding, hadde grunn til å tro at stolene var blitt kjøpt nye i 2021. På bakgrunn av bildene av møblene og skjermbilde av

merkelappen finner utvalget at både årsmodell og tilstanden på stolene ikke samsvarer med opplysningene klageren mottok før kjøpet. Tvert imot er utvalgets oppfatning at merkene og skadene på stolene klageren mottok avviker betraktelig fra bildene i annonsen og beskrivelsen innklagde gav i den skriftlige korrespondansen. Angående klagerens påstand om at stolene manglet forhøyningslist kan ikke utvalget se at innklagde har bestridt dette. På bakgrunn av det ovennevnte er utvalget kommet det foreligger en mangel med stolene.

Klageren har fremsatt krav om heving av hele kjøpet, inkludert krakkene, med tilbakebetaling av kjøpesummen på 13 800 kroner. For å heve et kjøp i sin helhet kreves det at mangelen ikke er uvesentlig for hele kjøpet, jf. fkjl. § 32. Slik utvalget ser det vil ikke alternative mangelsbeføyelser kunne anses å kompensere for mangelen med stolene, og ettersom krakkene kun må antas å passe sammen med stolene er det etter utvalgets syn dermed grunnlag for heving av hele kjøpet.

Ved heving skal det mottatte tilbakeføres, jf. fkjl. § 49 annet ledd. Hvordan kjøpsgjstanden tilbakeføres er ikke avklart i lovteksten i fkjl. § 49, men i NOU 1993:27 s. 149 fremkommer det at:

«Kjøperen må normalt kunne nøye seg med å stille gjstanden til selgerens disposisjon på sin egen bopel. Han plikter således ikke å besørge og bekoste den sendt tilbake til selgeren».

Renter på kjøpesummen, i henhold til forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd, første punktum, løper ifølge fkjl. § 50 andre ledd fra den dagen forbrukeren reklamerte første gang og fram til betaling skjer. Klageren har i klageskjemaet til Forbrukertilsynet informert om at hun reklamerte første gang den 03.10.2023. Klageren har fremlagt skjermbilde av skriftlig klage, men av bilder fremgår ingen dato. Innklagde har imidlertid ikke gitt uttrykk for at oppført dato ikke stemmer. I mangel av nærmere holdepunkter, regnes derfor rentene fra 03.10.2023.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Kristina Grbesa (Møbler King Grbesa ENK), plikter å betale 13 800 kroner – –
trettentusenåttehundrekroner – til Astrid Kirsten Ve, med tillegg av forsinkelsesrenter etter
forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum av 13 800 kroner – fra 03.10.2023,
mot at de omtvistede møblene stilles til disposisjon for Kristina Grbesa (Møbler King
Grbesa ENK).

Oppfylleelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 21.05.2025

Mette Thorne Lothe

Dag Trygve Berntsen

Trygve Bergsåker

Saksbehandler:Tina Merete Jåsund Løland