



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 135637

Sakens parter

Klager: Ann-Christin Gibson og Jan Short Gibson, Jøtulsvingen 3 A,
1459 Nesodden

Innklaget: Martin Bodum, Bjørnstadgrenda 12, 1712 Grålum

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av båt mellom private parter. Klage på flere feil. Prinsipalt krav om heving og erstatning, subsidiært krav om prisavslag og erstatning. Delvis medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klagerne kjøpte den 07.04.2023 en båt av typen Cabincruiser Bonanza 28ac 1988-modell med registreringsnummer Bbp 725 for 120 000 kroner. Det er lagt ved en kjøpekontrakt for brukt båt, hvor innklagde står oppført som selger. I henhold til kontrakten ble båten «solgt som den er». Det fremgår også av kontrakten at båten skulle være vasket innvendig før overlevering.

Klagerne har også fremlagt salgsannonсен hvor følgende beskrivelse fremkommer:

«Motor har nylig hatt service og ny turbo, gangtid på motor er 1630 timer. Nytt 160w solselte anlegg er montert samt nye baterier.kalesjen er fra slutten av 2020 mener jeg. Stor platting bak ,Ankervinsj med fjernkontroll. Varmt og kalt vann og dusj på plattingen. Ny stereo med nye høyttalere . Masse påkostet :) her er det bare og kjøre og kose seg :) båten ligger i Fredrikstad Har alt av historikk fra bygg til servicer til dags dato – Er bare og komme med spørsmål :)»

Klagerne forklarer at de oppdaget skade på kjølen den 01.07.2023, under klargjøring av båten før sesongen. De opplyser at det lakk vann fra kjølen og at et stykke med glassfiber falt av da de skulle påføre bunnstoff.

Klagerne forklarer også at båten ikke var rengjort innvendig slik som avtalt, og at alt utstyr som skulle være i orden ved overtakelse ikke var i orden. De opplyser at båten ifølge kjøpekontrakten blant annet skulle inneholde kartplotter, men at denne manglet deler. Klagerne opplyser at det er en skjerm i båten som ikke er tilkoblet..

I tillegg opplyser klagerne at båten mangler start og forbruksbatterier. Klagerne forklarer videre at batteriene var defekte, og at de avtalte med innklagde at han skulle levere nye batterier, uten at dette er skjedd. Klagerne opplyser også at de ikke vet om «motoren går rundt engang».

Klagerne forklarer videre at de forgjeves har forsøkt å få tak i innklagde.

Klagerne har fremlagt pristilbud fra Markos Båtservice AS datert 13.03.2024 pålydende 24 350 kroner. Av pristilbudet fremgår følgende:

«Beskrivelse	Enhetspris	Antall	Mva	Sum
Arbeid plastarbeider	880,00	18	25 %	19 800,00
Skade i skrog				
Verkstedmateriell	2 350,00	1	25 %	2 937,50
Kjøring/ servicebil	400,00	3	25 %	1 500,00
Kildesortering	50,00	1	25 %	62,50
Adm. kostnad	40,00	1	25 %	50,00
Dette er est. pris. Vi vet ikke hvor stor skaden er før vi begynner å slipe.	0,00	1	25 %	0,00
Time antall kan variere.	0,00	1	25 %	0,00
			Netto	19 480,00
			Mva	4 870,00
			Beløp	24 350,00»

Klagerne har også fremlagt dokumentasjon på følgende utgifter:

Skum madrasser	10 000 kroner
Stoff	3 465 kroner
Søm	9 000 kroner
Båtplass sommer 2023	9 260 kroner
Båtplass vinter 2023/2024	3 900 kroner

I tillegg har klagerne opplyst at de har hatt utgifter med 1 500 kroner for utgifter til diverse forbruksmateriell, slik som zink, bunnstoff, polish med mer.

Klagerne opplyser at resultatet av alle feilene er at båten ikke kan brukes til tross for at det i salgsdokumentene sto at den var kjøreklar.

På denne bakgrunn har klagerne prinsipalt fremsatt krav om heving og erstatning, og subsidiært krav om prisavslag og erstatning.

Innklagde avviser klagerens krav.

Han opplyser at båten fungerte helt fint året før da han hadde båten, og at han er ukjent med at det lekker vann fra kjølen. Videre opplyser innklagde at han vasket båten innvendig før overleveringen, men at klagerne ikke var fornøyd med vasken.

Innklagde opplyser for øvrig at han fremdeles har batteriet, og at han ønsker å levere dette til klagerne.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 05.09.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/11425.

Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 22.12.2023. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 21.02.2024. Klagen til

Forbrukerklageutvalget, som manglet dato og signatur, ble poststemplet 16.03.2024 og mottatt av Forbrukerklageutvalget den 20.03.2024. Klagen ble senere supplert innen rimelig tid den 11.09.2024. Klagen er vurdert rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 21.05.2025.

Klagernes påstand

Klagerne har nedlagt prinsippal påstand om heving pålydende 120 000 kroner og erstatning pålydende 37 125 kroner. Subsidiært har klagerne fremsatt krav om prisavslag pålydende 120 000 kroner og erstatning pålydende 37 125 kroner. Klagerne har også fremsatt krav om renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken reiser for det første spørsmålet om klagen som ble postlagt den 20.03.2024 anses fristavbrytende.

Forbrukerklageloven § 13 første ledd lyder:

«Hver av partene kan klage saken inn for Forbrukerklageutvalget. Klagen må sendes innen én måned fra partene ble underrettet av Forbrukertilsynet om at meklingen er avsluttet. Forbrukerklageutvalget kan gi oppfriskning for oversittelse av fristen.»

Videre fremgår følgende av forbrukerklageforskriften § 4:

«Klagen som skal behandles av Forbrukerklageutvalget skal inneholde partenes navn, adresse, hva saken gjelder, krav, påstand og påstandsgrunnlag. Klagen skal være datert og signert. Elektronisk signatur likestilles med håndskrevet signatur.

Suppleres klagen innen rimelig tid, avbrytes fristen i forbrukerklageloven § 13 når Forbrukertilsynet mottok klagen, selv om kravene i første ledd ikke er oppfylt.»

I denne saken er klagen til Forbrukerklageutvalget poststemplet den 16.03.2024, og mottatt av Forbrukerklageutvalget den 20.03.2024. Selv om klagen ikke var datert eller signert, legger utvalget til grunn at klagen var fristavbrytende.

I forbindelse med inntakskontroll av saken ble klagerne informert i e-post av 11.09.2024, at signert og datert klage måtte sendes senest innen 16.09.2024. Nytt signert og datert klageskjema ble postlagt den 11.09.2024 og mottatt av Forbrukerklageutvalget 16.09.2024. Utvalget legger derfor til grunn at klagen ble supplert innen rimelig tid. Klagen kan dermed realitetsbehandles.

Saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Utvalget vurderer først om skaden på kjølen er en kjøpsrettslig mangel.

Selv om tingen er solgt «som den er» eller med liknende forbehold, kan selgeren likevel ha et mangelansvar. Etter kjl. § 19 første ledd foreligger det uansett forbeholdet en mangel dersom selgeren har gitt uriktige opplysninger om tingen som har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav a. Videre foreligger en mangel dersom selgeren har forsømt å gi opplysning om vesentlige forhold ved tingen som han måtte kjenne til og som kjøperen hadde grunn til å regne med å få, dersom unnlatelsen har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav b. Endelig foreligger mangel hvis tingen er i vesentlig dårligere stand enn kjøperen hadde grunn til å regne med etter kjøpesummen og forholdene ellers, jf. bokstav c.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut ifra forholdene ved leveringen, jf. kjl. § 21 første ledd, jf. § 13 første ledd, jf. §§ 6 og 7.

Slik saken er opplyst, finner ikke utvalget tilstrekkelige holdepunkter for å legge til grunn at innklagde har gitt klagerne mangelfulle eller uriktige opplysninger om båten ved kjøpet. Det må derfor vurderes om båten er i «vesentlig dårligere stand» enn det klageren hadde grunn til å regne med, jf. kjl. § 19 første ledd bokstav c. Utvalget bemerker at det er høy terskel for å konstatere mangel etter denne bestemmelsen. Det er en objektiv standard som legges til grunn, og kjøpers subjektive forventning er ikke avgjørende.

Klagerne har kjøpt en båt som var 25 år gammel og måtte derfor påregne utgifter til vedlikehold og reparasjoner også kort tid etter kjøpet. Klagerne har fremlagt et pristilbud fra Markos Båtservice AS, hvor det er gitt en pris for platarbeid på skade i skrog. Det er for øvrig ikke fremlagt noen sakkyndig uttalelse som kunne ha opplyst om skadens omfang eller årsak, eller hvorvidt skaden kan anses å være upåregnelig. Utvalget finner etter dette at det ikke er tilstrekkelig sannsynliggjort at det foreligger kjøpsrettslig mangel etter kjl. § 19 første ledd bokstav c.

Utvalget tar deretter stilling til om de øvrige anførte feil er kjøpsrettslige mangler.

Etter kjl. § 17 foreligger det en mangel når varen ikke er i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen.

Det følger av kjøpekontrakten eller salgsannonсен at nye batterier medfølger og det er enighet om at dette ikke er levert. Utvalget legger derfor til grunn at manglende levering av start- og forbruksbatterier er en mangel i henhold til kjl. § 17.

Klagerne har også anført at kartplotter skulle følge med båten i henhold til kjøpekontrakten, men at det kun var en skjerm som ikke var «tilkoblet, har ledninger eller antenne – altså bare en skjerm». Klagerne har ikke fremlagt noen dokumentasjon på dette, og utvalget kan derfor ikke legge til grunn at mangel foreligger i henhold til kjl. § 17.

Klagerne har videre anført at båten ikke var vasket innvendig på leveringstidspunktet, mens innklagde har uttalt at han har vasket båten. Utvalget kan ikke legge den ene partens forklaring til grunn fremfor den andres. Klagerne har videre ikke fremlagt dokumentasjon som underbygger anførselen om at båten ikke er tilstrekkelig vasket innvendig. Påstanden anses dermed ikke sannsynliggjort, og det kan derfor ikke legges til grunn at det foreligger mangel.

Utvalget har etter dette kommet frem til at det kun foreligger mangel i forhold til start- og forbruksbatterier.

Klagerne har prinsipalt fremsatt krav om heving.

Etter kjl. § 39 kan kjøperen heve kjøpet dersom mangelen medfører vesentlig kontraktsbrudd. Da mangelen som er sannsynliggjort kun refererer seg til batteriene, mener utvalget at det ikke foreligger et vesentlig kontraktsbrudd, og at det således ikke er grunnlag for heving.

Spørsmålet blir da hvorvidt vilkårene for prisavslag er oppfylt, og som er klagerne subsidære krav.

Etter kjl. § 38 kan kjøperen kreve prisavslag dersom tingen har mangel, slik at forholdet mellom nedsatt pris og avtalt pris svarer til forholdet mellom tingens verdi i mangelfull og kontraktsmessig stand på leveringstiden.

Klagerne har ikke fremlagt opplysninger om hva som er kostnaden for batteriene. Utvalget har derfor fastsatt prisavslaget skjønnsmessig til 5 000 kroner.

Klagerne har også fremsatt krav om erstatning.

Det følger av kjl. § 40 første ledd at kjøperen kan kreve erstatning for tap påført som følge av mangelen. Siden det kun er konkludert mangel i forhold til batteriet, kan ikke utvalget se at det foreligger et slikt tap som følge av dette. Vilkårene for erstatning er således ikke oppfylt.

Klagerne har også fremsatt krav om forsinkelsesrenter.

Klagerne har krav på forsinkelsesrenter av 5 000 kroner fra klagerens skriftlige påkrav med oppfordring til å betale, jf. forsinkelsesrenteloven § 2 første ledd. Klagerne har krav på renter fra 18.12.2024, som er 30 dager etter klagerens skriftlige påkrav, som regnes fra tidspunktet da klagen ble forkynt for innklagde den 18.11.2024, jf. forsinkelsesrenteloven § 2 første ledd.

Klagerne har etter dette fått delvis medhold i sin klage.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Martin Bodum plikter å betale 5 000 kroner – femtusen kroner – til Ann-Christin Gibson og Jan Short Gibson, med tillegg av renter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum, fra 18.12.2024 og frem til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 21.05.2025

Mette Thorne Lothe

Dag Trygve Berntsen

Trygve Bergsåker

Saksbehandler: Grethe Walmann Bakken