



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 135437

Sakens parter

Klager: Sean Nshuti, Ringveien 29, 1555 Son

Innklaget: Morten Tangen, Festeveien 54 A, 1525 Moss

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil mellom private parter. Klage på slitte sommerdekk og feil med dynamo. Prinsipalt krav om erstatning, subsidiært krav om prisavslag. Ikke medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte den 24.09.2023 en Peugeot 5008 2010-modell med registreringsnummer SU91170 og kilometerstand på 218 000 for 33 223 kroner. Det er lagt ved en kjøpekontrakt for bruktbil mellom private, hvor innklagde står oppført som selger. I henhold til kontrakten ble bilen solgt «som den er».

I kjøpekontrakten fremgår også følgende:

«Utstyr som følger med i salget: Sommer og vinterdekk Takstativ Kupévarmer med kabel»

Videre står det blant annet under punktet "Beskrivelse":

"Gode vinterdekk"

Det er også i salgsannonсен et punkt som omhandler selgerens kjennskap til bilen, og under punktet "Kjente feil, mangler eller synlige skader?" står følgende:

«Ja. Mange mindre karosseriskader. Fjær venstre foran røket (må ikke repareres). Rør til kjølevæske midlertidig reparert (på verksted. Antatt at holder bilens levetid). Parkeringssensor bak er «hyperaktive» (skrudd av)»

Klageren opplyser at han ble informert om at bilen var utstyrt med gode vinterdekk da han kjøpte bilen. På bakgrunn av at han kjøpte bilen i september, forventet han at bilen var utstyrt med sommerdekk. I salgsannonsen sto det at det var gode vinterdekk og han antok at dekkene som var pakket i dekkposer var vinterdekk, og han fikk derfor heller ikke sett på disse dekkene.

Da han skulle bytte til vinterdekk, ble han imidlertid gjort oppmerksom på av verkstedet at dekkene som fulgte med var sommerdekk og at de var så slitte at de ikke kunne brukes. Klageren opplyser at dette var overraskende da innklagde hadde gitt inntrykk av at bilen hadde gode sommerdekk under visningen. Klageren mener at innklagde har gitt misvisende opplysninger om sommerdekkene i annonsen, kontrakten og ved salget for å skjule at sommerdekkene var ubrukelige. Klageren mener at informasjonen om dekkenes tilstand burde stått under punktet kjente feil, mangler eller synlige skader i annonsen og kontrakten, i tillegg til at det burde stått at sommerdekkene var ubrukelige, og ikke svært slitt. Klageren opplyser at han ikke hadde kjøpt bilen dersom han hadde kjent til at bilen ikke hadde sommerdekk.

Klageren reklamerte på forholdet den 17.10.2023, og følgende fremgår av meldingen han sendte til innklagde:

«Hei, det er virkelig skuffende å oppdage at sommerdekkene er fullstendig slitte og ubrukelige, spesielt siden det ikke ble nevnt i annonsen. Vi er nødt til å bruke nesten 5000 kr på å kjøpe nye sommerdekk senere. Vi håper det noe du kan kompensere oss for dette på grunn av over nevnt grunner. Mvh Justine Nakivumbi & Sean Nshuti»

Klageren har også fremsatt krav knyttet til nye forhold. Han forklarer at bilen plutselig sluttet å virke og at bilen derfor måtte sendes til verksted med bergingsbil. Verkstedet skal da ifølge klageren ha funnet et hull på reimen. Klageren forklarer at han kjøpte deler hos Mekonomen. Han har ikke funnet denne kvitteringen, men har fremlagt en bankutskrift på transaksjonen. Klageren opplyser videre at det ble oppdaget ytterligere feil ved bilen på et annet verksted og at reparasjonskostnaden for dette var 7 767 kroner.

Klageren mener at det er uvanlig for en gammel bil å ha hull i reimen uten at eieren vet om dette, og han mener at et slikt problem også kan ha innvirkning på dynamoen. Videre opplyser klageren at det var merkelig at bilen lagde en rar lyd rett etter at han kjøpte den,

men at han ikke tenkte noe mer over dette fordi innklagde hadde sagt at alt var i orden med bilen.

Klageren har fremlagt følgende uttalelse fra Vestby Bilverksted AS:

- «1)Hva er galt? Frihjul på dynamo måtte byttes
2. Hva er den sannsynlige årsaken til feilen(e) (normal/unormal slitasje, uhell, manglende vedlikehold, produksjonsfeil eller lignende)? Slitasje
3. Når der det sannsynlig at feilen oppstod? Vet ikke
4. Er feilen(e) noe man bør forvente i lys av at bilen er fra 2010, hadde kjørt 218.000 kilometer på kjøpstidspunktet (bilen ble kjøpt i september 2023). ja
5. Lar feilen seg reparere? Ja, feilen er reparert.
6. Gi er prisoverslag for utbedringskostnader. pris er gitt og utbedret feil
7. Illustrer gjerne med bilder.»

Videre har klageren fremlagt følgende dokumentasjon på sine påberopte utgifter:

- Faktura datert fra Dekk365.no pålydende 3 732 kroner (Linglong Sport Master 215/50R17 95Y XL)
- Kvittering fra Bilbutikk 1 AS pålydende 750 kroner for dekkskift
- Transaksjon på varekjøp hos Mekonomen Ski pålydende 1 819 kroner
- Kontantfaktura fra Autoexperten Vestby Bilverksted AS (Skifte frihjul dynamo, stabilisatorstag, drivreim, frihjulsclutch generator) pålydende 7 250 kroner
- Kvittering fra Redningsverket AS pålydende 500 kroner

Innklagde avviser klagerens krav.

Innklagde anfører at det fremgikk av salgsannonsen at sommerdekkene var svært slitt, og han har fremlagt utdrag fra annonsen hvor det fremkommer et bilde av sommerdekkene med følgende tekst:

«Sommerdekk. Svært slitt. Noe skjønnhetsskader på felg».

På bakgrunn av opplysningene i salgsannonsen mener innklagde at det må forventes at klageren har lest denne. Innklagde opplyser også at klageren ble informert om at

vinterdekk var montert på bilen fordi sommerdekkene var slitte. Videre viser innklagde til at klageren har signert kjøpekontrakten hvor det fremgår at bilen er besiktiget av klageren.

Innklagde viser videre til at han i annonsen skrev "svært slitt" og ikke helt utslitt på bakgrunn av at han ikke hadde målt mønsterdybden på dekkene.

Innklagde har videre merket seg at klageren først bemerket at det ikke var kommentert slitte sommerdekk i salgsannonsen, men at han senere har endret dette til at det ikke sto oppført under kjente feil, mangler eller synlige skader i salgsannonsen. Innklagde mener at det må være tilstrekkelig at disse opplysningene sto i salgsannonsen, og ikke spesifikt under punktet "Kjente feil, mangler og synlige skader".

Innklagde mener at han har overholdt sin opplysningsplikt overfor klageren, og at klageren har unnlatt å undersøke bilen.

Når det gjelder de øvrige anførte feil, så viser klageren til at bilen er en 13 år gammel bil med kilometerstand på 218 000 kilometer, og at det derfor er en risiko for at ting kan gå i stykker. Han finner derfor ikke grunn til å akseptere kravet.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 26.10.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/14373. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 19.04.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 21.05.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 23.05.2024. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 28.05.2024 og er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 21.05.2025.

Klagerens påstand

Klageren har nedlagt prinsippal påstand om erstatning pålydende 14 051 kroner, og subsidiært krav om prisavslag pålydende 7 025,50 kroner. Klageren har også fremsatt krav om renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder en avtale om kjøp av bruktbil mellom privat parter, og forholdet reguleres derfor av kjøpsloven av 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Selv om tingen er solgt «som den er» eller med liknende forbehold, kan selgeren likevel ha et mangelansvar. Etter kjl. § 19 første ledd bokstav a foreligger det uansett forbehold en mangel dersom selgeren har gitt uriktige opplysninger om tingen som har hatt innvirkning på kjøpet, eller selgeren har forsømt å opplyse om vesentlige forhold ved tingen eller dens bruk som han måtte kjenne til og som kjøperen hadde grunn til å regne med å få, jf. bokstav b. Det foreligger også en mangel tross forbeholdet dersom bilen er i vesentlig dårligere stand enn kjøperen hadde grunn til å regne med etter kjøpesummens størrelse og forholdene ellers, jf. bokstav c.

Det er klageren som har bevisbyrden og som må sannsynliggjøre de omstendigheter eget krav er begrunnet med.

Klageren har anført at innklagde har forsømt sin opplysningsplikt ved kjøpet etter kjl. § 19 første ledd bokstav a og b. Klageren hevder at sommerdekkene var helt utslitte, og ikke «svært slitt» slik det fremgikk av salgsannonсен. I tillegg mener klageren at sommerdekkenes tilstand burde stått under punktet om kjente feil, mangler eller synlige skader i salgsannonсен.

Selv om punktet om slitte sommerdekk ikke sto oppført under punktet om kjente feil med bilen, legger utvalget til grunn at opplysningene ble gjort kjent for klageren på tilstrekkelig måte.

Klageren har også påpekt at det i salgsannonсен burde ha stått at dekkene var helt utslitte, og ikke svært slitt slik det ble oppgitt. Slik utvalget ser det ga imidlertid opplysningene om svært slitte sommerdekk en god pekepinn på dekkenes tilstand, som klageren i så fall burde ha undersøkt nærmere. For øvrig har klageren heller ikke fremlagt dokumentasjon på dekkenes tilstand.

Klageren og innklagde har forklart seg ulikt med hensyn til hva innklagde skal ha uttalt før kjøpet om dekkenes tilstand. Innklagde hevder å ha orientert klageren om at vinterdekk sto på bilen fordi sommerdekkene var slitte, mens klageren hevder at han ikke fikk slik informasjon. Klageren opplyser at han også forventet at sommerdekk var montert på bilen siden han kjøpte bilen i september, og at det derfor var vinterdekkene som var pakket i dekkposer. Partene har forklart seg ulikt om dette og utvalget kan ikke legge den

ene partens forklaring til grunn fremfor den andres. Utvalget kan etter dette ikke se at innklagde har forsømt sin opplysningsplikt etter kjl. § 19 første ledd bokstav a og b.

Klageren har også anført at feil knyttet til dynamoen er en mangel, og har fremlagt dokumentasjon på utgifter til dette. Spørsmålet blir da om bilen er i «vesentlig dårligere stand» enn klageren hadde grunn til å regne med etter kjl. § 19 første ledd bokstav c. Utvalget bemerker at det er høy terskel for å konstatere mangel etter denne bestemmelsen. Det er en objektiv standard som må legges til grunn, og kjøpers subjektive forventning er altså ikke avgjørende.

Ved kjøp av en 13 år gammel bil med kilometerstand på 218 000 for 33 223 kroner, er det etter utvalgets syn noe begrenset hva som kan forventes ved kjøpet. Slik utvalget ser det, måtte klageren således forvente utgifter til reparasjon og vedlikehold, også kort tid etter kjøpet. Vanlige slitasjeskader utgjør i lovens forstand ikke en kjøpsrettslig mangel, da normal slitasje på bilens komponenter er påregnelig, og vil inntreffe før eller siden etter hvert som bilens alder og kilometerstand øker. Det vises videre til at klageren har fremlagt en sakkyndig uttalelse fra Vestby Bilverksted AS, hvor det fremgår at feilen med dynamoen skyldes slitasje, og at dette er en feil som må forventes på en slik bil. På denne bakgrunn har utvalget kommet til at bilen ikke er i «vesentlig dårligere stand» enn det klageren hadde grunn til å regne med ved kjøpet, og forholdet utgjøre dermed ikke en mangel, jf. kjl. § 19 første ledd bokstav c.

Klageren har dermed ikke fått medhold i sin klage.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fattet slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 21.05.2025

Mette Thorne Lothe

Dag Trygve Berntsen

Trygve Bergsåker

Saksbehandler: Grethe Walmann Bakken