



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 135396

Sakens parter

Klager: Christian Kessler, Halsnesvegen 1336, 6590 Tustna

Innklaget: Stephan Danner, Bindestreken 15, 8030 Bodø

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av fileteringskniv av forhandler. Klage på manglende levering. Forbrukerklageloven § 18. Krav om heving. Medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren opplyser at han den 20.08.2022 kjøpte en fileteringskniv av innklagde til 2 400 kroner.

Klageren forklarer at han oppsøkte innklagde den 20.08.2022, og inngikk en muntlig avtale om at innklagde skulle lage en fileteringskniv til klageren. Klageren fikk opplyst om syv ukers leveringstid, og at han måtte betale kjøpesummen i forkant. Han betalte derfor 2 400 kroner på vipps til innklagde samme dag, og har fremlagt skjermbilde av transaksjonen.

Klageren har fremlagt dokumentasjon på at han sendte melding til innklagde den 23.02.2024 hvor følgende fremgår:

«Hei, da flere forsøk tidligere å kontakte de ble ubesvart eller ignorert sender jeg en klage som må besvares innen 7 dager (vedlegg). Når jeg ikke får svar går saken videre over forbrukertilsynet. Mvh»

Klageren har også sendt følgende klage på forsinkelse:

«Jeg kjøpte filiteringskniv den 20.08.2022 som skulle bli levert 20.10.22.
Det har nå gått 485 dager uten at dere har oppfylt avtalen.

Jeg gir dere 14 dager på å oppfylle avtalen. Hvis det ikke skjer, hever jeg kjøpet.

Jeg kan også komme til å kreve å få dekket eventuelle kostander som følger av forsinkelsen.

Jeg ber om svar på klagen innen 7 dager, med en bekreftelse på at leveransen vil bli gjennomført.»

På denne bakgrunn har klageren fremsatt krav om heving med tilbakebetaling av innbetalt beløp på 2 400 kroner, i tillegg til forsinkelsesrenter.

Innklagde har verken besvart Forbrukertilsynets henvendelser eller reagert på Forbrukerklageutvalgets oppfordring om tilsvarende, lovlig forkynt for ham ved stevnevitne den 31.01.2025.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 01.03.2024 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 24/3435. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 18.04.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 16.05.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 18.05.2024. Klagen er poststemplett 24.05.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 28.05.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 21.05.2025.

Klagerens påstand

Klageren har nedlagt påstand om heving av kjøpet med 2 400 kroner i hevingsoppgjør. Klageren har også fremsatt krav om renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp av fileteringskniv mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Innklagde har ikke gitt uttalelse i saken. Saken kan dermed avgjøres på grunnlag av klagerens saksfremstilling, med mindre denne strider mot vitterlige kjensgjerninger, jf. forbrukerklageloven § 18.

Det fremgår av fkjl. § 23 første ledd at dersom selgeren ikke har levert tingen i tide i samsvar med § 6, skal forbrukeren oppfordre selgeren til å levere innen en rimelig tilleggsfrist for oppfyllelse. Dersom selgeren ikke leverer innen denne tilleggsfristen, kan forbrukeren heve avtalen.

Utvalget legger til grunn klagerens forklaring om at innklagde ikke har levert fileteringskniven til klageren, og at han har gitt innklagde en rimelig tilleggsfrist for oppfyllelse. Utvalget anser manglende levering av varen som vesentlig, og vilkårene for heving er oppfylt.

Virkningene av heving er at partenes plikt til å oppfylle avtalen faller bort og at mottatte ytelser skal returneres, jf. fkjl. § 49 første og andre ledd. Klageren har derfor krav på å få det innbetalte beløpet på 2 400 kroner tilbake.

Etter fkjl. § 50 andre ledd første punktum har klageren krav på renter i henhold til forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd, første punktum fra tidspunktet det blir reklamert på mangelen. Loven sier imidlertid ikke noe om hva som skal gjelde i forsinkelsestilfellene. Den tilsvarende bestemmelsen i kjl. § 65 andre ledd hjemler forsinkelsesrenter fra betalingstidspunktet, uavhengig av om heving skjer på grunn av mangler eller forsinkelse.

Utvalget finner det ikke sannsynlig at lovgivers mening har vært å stille forbrukerne dårligere etter forbrukerkjøpsloven enn etter kjøpsloven i forsinkelsestilfellene. Det må dermed legges til grunn at renter løper fra betalingstidspunktet i de tilfeller kjøpet heves på grunn av forsinket eller manglende levering av varen. Renter regnes dermed fra 20.08.2022.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Stephan Danner plikter å betale 2 400 kroner – totusenfirehundrekroner – til Christian Kessler med tillegg av forsinkelsesrenter fra 20.08.2022 og frem til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 21.05.2025

Mette Thorne Lothe

Dag Trygve Berntsen

Trygve Bergsåker

Saksbehandler: Grethe Walmann Bakken