



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 140876

Sakens parter

Klager: Line Bakken, Blåsbortveien 16B, 0873 Oslo

Innklaget: Sunwind Gylling AS, postboks 64, 1309 Rud

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av Sunwind AGM 260At batteri fra forhandler. Klage på kvalitet. Krav mot bakenforliggende salgsledd. Krav om heving og erstatning for dekningskjøp. Ikke medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte den 15.07.2020 et Sunwind AGM 260At batteri hos Gausdal Landhandleri for 5 189,74 kroner i henhold til fremlagt faktura. Batteriet skulle kobles til solcelleanlegget på klagerens hytte.

Klageren oppgir at de bruker hytta om lag tre uker i løpet av året. I uke 40 i 2023 var klageren på hytta, og oppdaget at det var lite/ingen strøm i solcelleanlegget. Både batteriet og regulatoren ble levert til butikken hvor det ble kjøpt. Butikken kunne ikke finne noe feil med regulatoren, og feilen måtte derfor ligge i batteriet.

Klageren kontaktet innklagde den 17.10.2023, med forespørsel om defekten var dekket på produktgarantien. Dialogen mellom partene er fremlagt. Innklagde informerte om at de ikke dekket defekt på batteriet ettersom batteriet var 3 år gammelt. Innklagde forklarte at det var en såkalt pro-rata garanti på batteriet, hvor garantien gav en prosentvis dekning avhengig av når defekter viste seg, regnet fra kjøpstidspunktet. I år 1 dekket garantien inntil 100%, i år 2 inntil 50% og i år tre dekker ikke garantien noen andel av

kjøpesummen ved defekt. Dette fordi man raskt vil oppdage om det er en produksjonsfeil på batteriene etter leveringstidspunktet, ettersom de ikke vil levere strøm.

Klageren anførte at batteriet uansett er ment å vare lenger, og reklamerte på forholdet.

Innklagde avviste reklamasjonen under henvisning til at levetiden til denne typen batterier ikke kan telles i antall år, men i antallet «syklinger». En «sykling» er når man bruker strøm på batteriet uten at det lades, for eksempel på kveldstid med lys, TV osv. Dagen etter lader solcelleanlegget batteriet, og en syklus har løpt. Ifølge innklagde er batteriet angitt til å holde om lag 450-500 syklinger. Levetiden vil også påvirkes av andre parametere, som «temperatur, lading og bruk etc.».

Klager har fastholdt reklamasjonen under henvisning til at hun som forbruker forventer lenger levetid på et såpass kostbart produkt.

Klageren tok saken til mekling hos Forbrukertilsynet den 31.10.2023. Under meklingen forklarte klageren at de hadde sett seg nødt til å bytte ut batteriet, ettersom de er avhengige av å ha strøm på hytta. Klageren har fremlagt kopi av tilbud fra Gausdal Landhandleri for kjøp av et nytt batteri av typen Sunwind AGM 260AT for 6 799 kroner. Ifølge klageren har prisen på dette batteriet gått opp i løpet av tre år. Klageren krever differansen mellom den opprinnelige kjøpesummen og dekningstransaksjonen erstattet.

Det gamle batteriet ble levert til Gausdal landhandleri, og ble senere hentet av innklagde. Før batteriet ble hentet, funderte klageren om et lynnedslag kunne være årsak til defekten, og fikk dette undersøkt av Gausdal Landhandleri. Et lynnedslag ville ifølge klageren medført tap av vekt, men ved veiing av batteriet var vekten normal. Gausdal Landhandleri kunne for øvrig ikke finne ut hva som var årsaken til at batteriet er defekt.

Klageren stiller seg undrende til at Sunwind som produsent ikke er i stand til å avklare hva som er feil med produktet, og mener bevisbyrden må ligge på produsenten.

Innklagde inngav tilsvar den 15.04.2024 og avviste ansvar. De viste til at det er vanskelig å garantere for en spesifikk levetid på et batteri, og at dersom et batteri har en produksjonsfeil vil dette vise seg omgående.

De forklarte videre at det dessverre ikke er mulig å fastslå en klar årsak til defekten ved testing av batteriet, og viser til at det var derfor selskapet under meklingen foreslo å hjelpe til med å avklare om det er egenskaper ved klagerens anlegg på hytta som er

bakenforliggende årsak til defekten. På den måten kunne selskapet forhåpentligvis hjelpe til å unngå at det nye batteriet lider samme skjebne.

Innklagde har samtidig oppsummert flere av de mest typiske årsakene til at et batteri blir defekt etter en viss tid. Oppsummert kan dette være feil ladespenning, for dårlig lading, at batteriet har stått tomt for strøm i lengre tid, kortsluttet batteri, at batteriet har frosset eller at batteriet har vært sammenkoblet med et annet batteri av ulik type eller alder. Innklagde har også fremlagt produsentens «rettledning for feilsøking av batterier», for å dokumentere de vanligste årsakene til feil på batterier.

Innklagde anfører at alle disse forholdene er forhold som er utenfor deres kontroll, og forklarer at de ikke kan erstatte et batteri som ble kjøpt i 2020, og har fungert fint i flere år.

Innklagde anfører også at klageren ved dekningstransaksjonen har kjøpt et større batteri enn det opprinnelige batteriet. Ifølge innklagde er det påklagede batteriet på 260 At, mens det nyinnkjøpte er på 292 At. Innklagde avviser at de plikter å dekke mellomlegget til et større batteri.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble brakt inn for Forbrukertilsynet den 31.10.2023 og fikk saksnummer 23/14617. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 11.04.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 22.04.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 15.05.2024. Klagen er poststemplet 16.05.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 22.05.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 14.05.2025.

Partenes påstander

Klageren har nedlagt påstand om at kjøpet heves og at innklagde tilbakebetaler vederlaget på 5 184,74 kroner, samt 1 609 kroner i erstatning.

Subsidiært krever klageren prisavslag inntil 5 184,74 kroner og 1 609 kroner i erstatning.

I begge tilfeller krever klageren forsinkelsesrenter.

Innklagde avviser klagerens krav.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Utvalget bemerker innledningsvis at innklagde er klaget inn som produsent av batteriet.

Det følger av fkjl. § 35 første til tredje ledd at forbrukeren kan gjøre sitt mangelskrav mot selgeren gjeldende mot et tidligere yrkessalgssledd, dersom tilsvarende krav på grunn av mangelen kan gjøres gjeldende av selgeren eller en annen som ervervet tingen fra det tidligere leddet.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut ifra forholdene ved leveringen, jf. fkjl. § 18 første ledd, jf. §§ 14 og 7. Det er klageren som har bevisbyrden i saken og må sannsynliggjøre de forholdene som kravet er grunnet på.

Når feilen, som i denne saken, først har vist seg over 3 år etter risikoens overgang, er det klageren som må sannsynliggjøre at feilen skyldes en produksjonsfeil, eller et annet forhold som kan knyttes tilbake til batteriets tilstand ved leveringen.

Innklagde har forklart at levetiden til denne typen batterier vanskelig lar seg fastsette spesifikt, blant annet fordi det er en rekke faktorer knyttet til bruken av batteriet som kan påvirke levetiden. Disse faktorene fremgår av vedlegget «rettledning for feilsøking batterier». De har også forklart at det ikke er mulig å avklare en nærmere årsak til hva som er bakgrunnen for at batteriet sluttet å fungere ved videre undersøkelser.

Utvalget bemerker at klageren ikke har fremlagt dokumentasjon som er egnet til å avkrefte at defekten kan skyldes noen av de ytre faktorene som innklagde har vist til. Klageren kan følgelig ikke anses å ha sannsynliggjort at defekten skyldes en produksjonsfeil eller et annet forhold som kan knyttes tilbake til batteriets tilstand ved leveringen, og feilen utgjør ikke en mangel.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 14.05.2025.

Silje Lindvig

Torgeir Øines

Harald Benestad
Anderssen

Saksbehandler: Håkon Torgersen