



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 141957

Sakens parter

Klager: Geir Bjelland, Ryfylkevegen 6989, 4130 Hjelmeland

Innklaget 1: Johannes Olin, Pettersand 67, 1614 Fredrikstad

Innklaget 2: Charlotte Brarud, Pettersand 67, 1614 Fredrikstad

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av Ford Fiesta 2012-modell mellom private parter. Opplysningssvikt. Klage på at registerreimen viste seg ikke å være byttet. Krav om prisavslag. Medhold

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Saken gjelder en Ford Fiesta 2012-modell med registreringsnummer DN 94667, kjøpt for 52 000 kroner eks. omregistreringsavgift den 24.06.2023.

Hva gjelder partsforholdene i saken, bemerkes det at klagerens kone er oppført som kjøper i kontrakten, og som eier i kjøretøyregisteret. Bilen inngår i klagerens uskiftebo, jf. uskifteattest datert 19.07.2023.

Videre har de innklagde oppgitt at innklagde 1 er sønn av innklagde 2. Innklagde 2 stod som eier i motorvognregisteret ved overtakelsen, mens innklagde 1 er tidligere medeier av bilen, og angitt som selger i kjøpekontrakten. På bakgrunn av de innklagdes forklaringer i saken, synes de to innklagde å ha vært sammen om bilholdet. De har også svart i felleskap under meklingen.

Bilen hadde ved overtakelsen gått 182 000 kilometer. Klageren hadde ifølge kontrakten besiktiget og prøvekjørt bilen før overtakelsen, og bilen ble solgt med generelt forbehold,

«som den er». Selger har i kontrakten også tatt forbehold om feil i annonsen. Kopi av kjøpekontrakten og salgsannonsen er fremlagt i saken.

Av salgsannonsen kommer blant annet frem at bilen hadde «komplett servicehistorikk, og alle nødvendige reparasjoner og vedlikehold er gjort i henhold til produsentens anbefalinger».

Den 26.06.2023 oppdaget klageren at bilen hadde registerreim og ikke registerkjede. Klageren forklarer at han i forbindelse med kjøpet spurte om registerreimen var skiftet. Innklagde skal da ha svart at bilen hadde registerkjede, og at den «aldri skulle skiftes».

Klager oppdaget forholdet fordi han «kontaktet Ford», som forklarte at denne bilen har registerreim, og at reimen skulle vært skiftet året før. Klageren har fremlagt uttalelse fra Kverneland Bil AS med oversikt over «skiftintervaller for din bil», hvor det fremgår at «kamakselens registerreim, strammer og løpehjul skal skiftes ved 180 000 kilometer eller etter 10 år, alt etter hva som kommer først ». Klageren skal dagen etter ha reklamert til de innklagde per telefon.

Om dette forholdet forklarer de innklagde seg annerledes enn klageren. Ifølge de innklagde spurte klageren under besiktigelsen om registerreimen var skiftet, noe de var usikre på. De innklagde påtok seg derfor å undersøke forholdet med TS Autosalg AS, forhandleren som de innklagde selv hadde kjøpt bilen fra den 16.09.2022, og fikk forelagt en kvittering på at registerreimen var byttet, se faktura fra Autoservice Trosvik AS for skifte av registerreim og vannpumpe datert 03.08.2022.

Under meklingsaken har det kommet frem at bilen aldri har vært til registerreimskifte hos Autoservice Trosvik AS og at kvitteringen for registerreimbytte anses som forfalsket av verkstedet. Det vises til uttalelse fra Autoservice Trosvik AS ved André Johansen datert 21.12.2023, bekreftet ved e-post 01.02.2024.

De innklagde forklarer at de hadde fått informasjonen om registerreimbytte av TS Autosalg AS, og at de ikke hadde noen kjennskap til at kvitteringen for registerreimbyttet var en forfalskning.

Klageren viser til at behovet for registerreimbytte tilsier at kontraktens opplysninger om at alle nødvendige reparasjoner og vedlikehold er gjort i henhold til produsentens anbefalinger ikke er korrekt, og mener forholdet utgjør en mangel.

For mangelen krever klageren et prisavslag på inntil 12 821,50 kroner. Prisavslaget knytter seg til hva det vil koste å foreta bytte av registerreimsats, se tilbud fra Kverneland Bil AS. I tillegg kreves forsinkelsesrenter.

De innklagde har avvist klagerens krav, og viser til at bilen ble solgt «som den står», og til en meget redusert pris. Prisreduksjonen skulle ifølge de innklagde hensynta risikoen for skjulte feil og mangler.

De innklagde fastholder at de i god tro har forholdt seg til opplysningen fra TS Autosalg AS om at registerreimen hadde blitt byttet den 03.08.2022. De har ikke kjent til at fakturaen var en forfalskning, og mener de ikke kan holdes ansvarlige for dette.

De innklagde forklarer videre at Ford anbefaler å skifte registerreim ved et kilometertall mellom 150.000 - 210.000 km. Bilen hadde gått 182.000 kilometer ved salgstidspunktet. Innklagde anfører at manglende utførelse av registerreimbytte ikke nødvendigvis medfører ansvar med mindre det oppstår en situasjon hvor registerreim feiler/ryker. Innklagde opplyser at det heller ikke står i servicemanualen at registerreimen skal skiftes ved 182.000 kilometer.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 27.08.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/10898. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 04.01.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 26.02.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 06.03.2024. Klagen er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 12.03.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 14.05.2025.

Partenes påstander

Klageren har nedlagt påstand om prisavslag på 12 821,50 kroner. I tillegg kreves renter.

De innklagde har avvist klagerens krav.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder kjøp av bruktbil mellom to private parter, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1

Bilen ble ifølge kontrakten solgt «som den er». Selv om bilen ble solgt «som den er» foreligger det mangel dersom tingen ikke svarer til opplysninger som selgeren har gitt om tingen, dens egenskaper eller bruk og som antas å ha innvirket på kjøpet, jf. kjl. § 19 første ledd bokstav a.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut ifra forholdene ved leveringen, jf. kjl. § 21 første ledd, jf. § 13 første ledd, jf. § 6 og § 7. Utvalget bemerker at det er klageren som har bevisbyrden for de omstendighetene som kravet bygger på.

Selv om partene forklarer seg noe ulikt om nøyaktig hva som ble sagt, legger utvalget til grunn at de innklagde i forkant av kjøpet opplyste om at det ikke skulle være nødvendig å bytte register på bilen. Enten ved at det var registerkjede på bilen, eller ved at registerreimen var byttet.

Utvalget viser til e-postene fra Autoservice Trosvik AS, og legger til grunn at registersatsen aldri har blitt byttet hos Autoservice Trosvik AS. Det er ikke fremlagt annen dokumentasjon i saken som tilsier at registersatsen er byttet hos et annet verksted, og utvalget legger derfor til grunn at denne ikke er byttet. Etter dette finner utvalget at de innklagde ga uriktig informasjon om registerreimbyttet. Opplysningen har innvirket på kjøpet og det foreligger en mangel, jf. kjl. § 19 første ledd bokstav a.

Klageren har krevd prisavslag. Etter kjl. § 38 skal prisavslaget fastsettes slik at forholdet mellom nedsett og avtalt pris svarer til forholdet mellom tingens verdi i mangelfull og kontraktsmessig stand på leveringstidspunktet. Klageren har fremlagt pristilbud på bytte av registerreimsats på 12 821,50 kroner, og tilkjennes dette.

Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten fra 30 dager etter at påkrav ble fremsatt. Første gang klageren rettet skriftlig beløpsfestet krav om prisavslag var ved begjæringen av saken til Forbrukerklageutvalget. Begjæringen ble oversendt innklagede ved

forkynnelsen av saken fra Forbrukerklageutvalgets sekretariat den 24.07.2024. Renter regnes følgelig fra 23.08.2024.

Det var innklagde 2 som sto som registrert eier av bilen i motorvognregisteret, men det fremgår av saken at innklagde 1 var medeier og at det var han som foresto salget. De to innklagde har vært sammen om bilholdet og har opptrådt samlet overfor klageren i saken. De innklagde må derfor anses solidarisk ansvarlige overfor klageren.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Johannes Olin og Charlotte Brarud plikter å betale til Geir Bjelland 12 821,50 – tolv tusen åtte hundre og tjue en kroner og femtiøre – med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 23.08.2024 til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 14.05.2025

Silje Lindvig

Torgeir Øines

Harald Benestad
Anderssen

Saksbehandler: Håkon Torgersen