



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 141021

Sakens parter

Klager: Hannah Haugmo Bråten, Stockfleths gate 47, 0461 Oslo

Innklaget: Me & My Cousin Gulskogen AS, Guldlisten 35, 3048 Drammen

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av jakke fra næringsdrivende. Klage på hull i jakken. Prinsipalt krav om heving. Subsidiært krav om prisavslag. Ikke medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 21.02.2019 en Moncler dunjakke av selskapet Me & My Cousin Fornebu AS (organisasjonssummer 929 294 491), for 5 600 kroner. Kvittering datert 21.02.2019 er fremlagt. Innklagde skiftet 13.03.2025 navn til Me & My Cousin Gulskogen AS (organisasjonsnummer 929 294 491). Det er sistnevnte selskap som er innklaget i saken.

Klageren forklarer at hun 04.09.2023 oppdaget flere hull/rift i jakkesømmene og i selve jakken. Klageren reklamerte skriftlig til innklagde i e-post datert 29.09.2023.

Klageren har til støtte for sin sak fremlagt udaterte bilder av jakken. Bildene viser flere små rifter/hull i jakken som dun stikker ut av. Klageren opplyser at hun har brukt jakken lite og at den henger i klesskapet store deler av året.

Klageren anfører på denne bakgrunn at jakken er mangelfull. Hun krever som følge av dette prinsipalt heving og subsidiært prisavslag.

Innklagde har i e-post datert 05.03.2024 og 06.03.2024 gjort rede for sitt syn på saken. Innklagde avviser klagerens krav. De viser til at klageren reklamerte etter reklamasjonsfristen på 2 år. I tillegg viser innklagde til at hull i stoffet er en bruksskade. Innklagde opplyser også at det er mulig å reparere hullene i jakken.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 09.10.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/13362. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 04.03.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 03.04.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 26.04.2024. Klagen er stemplet inn hos Forbrukertilsynet 03.05.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 03.05.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 14.05.2025.

Klagerens påstander

Klageren har prinsipalt nedlagt påstand om heving med 5 600 kroner. Subsidiært har klageren nedlagt påstand om prisavslag med 5 600 kroner. Klageren har ikke krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Innklagde viser til at klageren har reklamert for sent. Etter fkjl. § 27 er det to reklamasjonsfrister som forbrukeren må overholde. For det første må forbrukeren reklamere innen rimelig tid etter at han eller hun oppdaget eller burde oppdaget mangelen. Fristen kan likevel aldri være kortere enn to måneder fra det tidspunktet da

mangelen ble oppdaget, jf. fkjl. § 27 første ledd. For det andre må forbrukeren reklamere innen to år etter at han eller hun overtok tingen. Dersom tingen eller deler av den ved vanlig bruk er mest å være vesentlig lengre enn to år, er fristen for å reklamere fem år jf. fkjl. § 27 andre ledd.

Utvalget finner at klageren har reklamert rettidig etter fkjl. § 27 første og andre ledd. Utvalget viser til at klageren reklamerer noen uker etter at hun oppdaget feilen. Utvalget viser også til at kjøpet gjelder en kostbar dunjakke, og at denne ved vanlig bruk er ment å vare vesentlig lengre enn to år, slik at klageren også har reklamert innenfor den absolutte reklamasjonsfristen på fem år.

Klageren anfører at jakken er mangelfull.

Det fremgår av fkjl. § 15 andre ledd, bokstav b at tingen skal svare til det som forbrukeren har grunn til å forvente ved kjøp av en slik ting når det gjelder holdbarhet og andre egenskaper. I motsatt fall foreligger det en mangel, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav a.

Det er klageren som har bevisbyrden for at det foreligger en mangel.

Klageren har ikke fremlagt noen dokumentasjon som viser at det her foreligger en produksjonsfeil, materialfeil e.l. For utvalget er det dermed uvisst om feilene skyldes noe innklagde hefter for, eller eksempelvis hvordan klageren selv har brukt jakken («slitasje»).

Klagen tas etter dette ikke til følge.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fattet slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 14.05.2025

Torgeir Øines

Silje Lindvig

Harald Benestad

Anderssen

Saksbehandler: Ernstine Skjøstad