



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 136898

Sakens parter

Klager: Gurjit Singh Bhathal, Vestlia 3, 2067 Jessheim

Innklaget: Bæck Holding AS, Rådhusvegen 4, 2066 Jessheim

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av hvilestol fra næringsdrivende. Klage på knekt fotbrett. Krav om heving.
Forbrukerklageloven § 18. Ikke medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren opplyser at han den 26.08.2021 kjøpte en Marina hvilestol av innklagde for 20 000 kroner. Klageren har fremlagt salgskvittering.

Klageren forklarer at han i juli 2023 oppdaget at to av metallstengene under stolen var knekt. Klageren oppgir at feilen ble oppdaget i forbindelse med at han hadde problemer med å åpne og lukke fotbrettet på stolen.

Klageren reklamerte til innklagde ved e-post av 28.07.2023. Innklagde avviste ansvar med henvisning til at det var tale om en brukerfeil. Klageren har fremlagt e-postkorrespondansen mellom partene. Følgende refereres fra innklagdes e-post av 07.09.2023:

«Denne type skader oppstår stort sett hvis sluttbrukeren sitter på den uttrekkbare delen, noe som er strengt forbudt og det er også nevnt i pleieveiledningen, se informasjon (vedlegg).

Av denne grunn kan vi ikke akseptere denne saken som garantisak eller reklamasjon. Stolen kan dessverre ikke repareres fordi mekanismen ikke kan leveres som reservedel.»

Klageren gjorde gjeldende at skaden ikke var oppstått som følge av uaktsom eller feilaktig bruk.

Partene kom ikke til enighet, og klageren brakte saken inn for mekling i Forbrukertilsynet. Partene kom heller ikke til enighet under meklingen, og saken ble avsluttet som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 22.05.2024. Klageren begjærte deretter saken inn for Forbrukerklageutvalget.

Klageren anfører overfor utvalget at stolen er mangelfull. Klageren har til støtte for dette fremlagt sakkyndig uttalelse fra Møbeltjenester AS i e-post av 04.06.2024 der følgende refereres:

«Besiktning stol 29.05.24 av firma Møbeltjenester AS

Sett over stol og funnet feil på ledd som holder uttrekk fotbrett, er knekt i ledd, bør holde lenger enn 2 år. Rep av ledd kan gjøres, men anbefaler bytte av understell.

Vedlikehold av stol ser bra ut.»

Klageren har videre fremlagt faktura fra Møbeltjenester AS av 06.06.2024 pålydende 1 250 kroner for «besiktning lenestol».

På denne bakgrunn krever klageren prinsipalt heving av kjøpet med 20 000 kroner i hevingsoppgjør. Subsidiært krever klageren prisavslag med 20 000 kroner. For begge tilfeller krever klageren erstatning for utgift til sakkyndig uttalelse med 1 250 kroner. Klageren krever også forsinkelsesrenter for alle tilfeller.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 30.10.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/14570. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 18.04.2024. Saken ble

henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 22.05.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 11.06.2024. Klagen er poststempelt 12.06.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 14.06.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 14.05.2025.

Klagerens påstander

Klageren har nedlagt påstand om heving av kjøpet med 20 000 kroner i hevingsoppgjør. Subsidiært krever klageren prisavslag med 20 000 kroner. For begge tilfeller krever klageren erstatning for utgift til sakkyndig uttalelse med 1 250 kroner. Klageren krever også forsinkelsesrenter for alle tilfeller.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet reguleres derfor av forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1.

Utvalget bemerker at innklagde ikke har gitt uttalelse i saken. Forbrukerklageutvalget kan da avgjøre saken på grunnlag av klagerens saksfremstilling, med mindre denne strider mot vitterlige kjensgjerninger, jf. forbrukerklageloven § 18.

Det følger av fkjl. § 15 første ledd at tingen skal være i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen. Videre fremgår det av fkjl. § 15 annet ledd bokstav b at tingen skal svare til det som forbrukeren har grunn til å forvente ved kjøp av en slik ting når det gjelder holdbarhet og andre egenskaper. I motsatt fall foreligger det en mangel, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav a. Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut fra forholdene ved leveringen, jf. fkjl. § 18 første ledd, jf. § 14 og § 7

Klageren har dokumentert feil i form av at stolens uttrekkbare fotbrett har knekt i ledd, jf. sakkyndig uttalelse fra Møbeltjenester AS av 04.06.2024. Utvalget legger i tråd med klagerens forklaring til grunn at feilen ble oppdaget i juli 2023, hvilket vil si i underkant av to år etter kjøpet. Det fremgår av uttalelsen at den «bør holde lenger enn 2 år», og utvalget legger til grunn at stolen, herunder fotbrett, ved normal bruk skal vare i lenger enn to år. Uttalelsen sier imidlertid ikke noe om hva som er den sannsynlige årsaken til feil. Innklagde har gjort gjeldende at brukerfeil er årsaken til at leddet/fotbrettet har knekt.

Det fremgår riktignok av uttalelsen fra Møbeltjenester AS at «vedlikehold av stol ser bra ut» men slik utvalget ser det synes uttalelsen å knytte seg til stolens generelle vedlikehold, uten at denne uttalelsen knytter seg til den aktuelle feilen som gjelder knekt ledd til fotbrett. Utvalget finner det etter dette ikke sannsynliggjort at feilen kan føres tilbake til overtakelsen. Det foreligger følgelig ingen mangel.

Klagen fører etter dette ikke frem.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 14.05.2025

Silje Lindvig

Torgeir Øines

Harald Benestad
Anderssen

Saksbehandler: Lena Kallåk