



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 136867

Klager: Andreas Hovland, Kongshavnveien 1, 4812 Kongshavn

Prosessfullmektig: Grethe-Marie Nesland Hovland, Kongshavnveien 1, 4812
Kongshavn

Innklaget: Kåre Christensen AS, Postboks 1617, 4857 Arendal

Kort oppsummering av saken og utfall

Avtale om kjøp og montering av gulvbelegg. Klage på bobler i belegget. Krav om prisavslag. Delvis medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren opplyser at han i mai 2020 kjøpte gulvbelegg av merket Tarkett med påfølgende montering av innklagde for totalt 51 415 kroner. Klageren har fremlagt faktura fra innklagde av 29.05.2020, der det fremgår at materiell utgjorde 18 684 kroner eks. mva. og medgått arbeid utgjorde 22 380 kroner eks. mva.

Klageren forklarer at gulvet ble lagt høsten 2020, hvorpå det kort tid etter monteringen ble oppdaget at belegget begynte å boble. Klageren skal ha reklamert til innklagde, hvorpå det var muntlig og skriftlig dialog med innklagde, men uten at saken ble fulgt opp av innklagde. Ifølge klageren fikk han opplyst at det var underlaget som var problemet. Klageren forklarer at det er betonggulv under gulvbelegget som ble lagt, og at det ikke er noe som skulle tilsi at dette var årsaken til boblene.

Klageren har fremlagt e-postkorrespondansen mellom partene. I klagerens brev av 17.07.2022 sendt til innklagde per e-post heter det:

«Viser med dette til samtale med dere pr. telefon og i butikk. Samtidig viser vi også til visning av 'delvis ødelagt' produkt i mai 2021.

Høsten 2020 la dere belegg i et nybygg hos oss. Like etter startet belegget å boble. Vi tok raskt kontakt med dere, og etter en god stund kom dere ut og så på det. Besøket ble konkludert med at dere skulle ta kontakt med leverandøren av belegget, og komme tilbake til oss.

Vi hørte ikke noe fra dere så mannen min tok kontakt med dere igjen. Da visste dere fremdeles ikke hvorfor belegget ble slik, og igjen skulle dere komme tilbake til det. Det gikk igjen et par måneder, og vi hørte ingenting fra dere. Mannen min dro derfor opp til dere igjen, og gikk derfra med samme svar: 'Dere skulle sjekke og komme tilbake til oss'.

Da vi nærme jul 2021 ikke hadde hørt noe fra dere, dro jeg opp til dere, og forlangte et raskt svar fra dere. Samme ettermiddag ringte en til oss. Forklaringen på at belegget boblet var da at det var tregulvet vårt som beveget seg. Vi har lagt vanlig GULVSPON (huset er nybygg) så for oss er det litt merkelig at gulvet beveger seg og dermed forårsaker bobling. Vi har også vært i kontakt med snekkere og andre som legger gulvbelegg, og alle mener at årsaken er at belegget er blitt lagt på før limet har tørket.»

Ifølge klageren var det først etter flere påminnelser at innklagde tok kontakt med produsenten – Tarkett – angående problemet. Produsenten utførte en befaring, og skal ha konkludert med at det ikke var noe feil med selve gulvbelegget. Klageren har fremlagt e-post fra Tarkett AS til innklagde av 01.11.2022 der følgende refereres:

«Viser til gjennomført befaring og sender med dette en bekreftende konklusjon fra Tarkett. Det ble ved befaring ikke avdekket hverken delaminering, oppsprekking i skjøter eller annet. Tarkett's vurdering er at det oppståtte ikke skyldes feil ved levert gulvbelegg, men forhold på stedet. Sak er avsluttet hos Tarkett.»

Partene kom ikke til enighet, og klageren brakte saken inn for mekling i Forbrukertilsynet. Det ble ikke oppnådd enighet under meklingen, og saken ble avsluttet som uforliket i Forbrukertilsynet. Klageren begjærte deretter saken inn for Forbrukerklageutvalget.

Etter dette gjør klageren gjeldende at det foreligger kontraktsbrudd fra innklagdes side. Klageren viser til at de har vært i kontakt med flere håndverkere som har opplyst at gulvbelegget er montert før limet var tørket. Klageren anfører videre at han ikke kan se at underlaget under gulvbelegget - som er et spongulv - kan være årsak til feilen. Klageren viser til at de har vært i kontakt med snekkeren som ble benyttet da leiligheten ble bygd, hvorpå vedkommende skal ha opplyst at spongulv ikke beveger seg slik at det oppstår enkelte bobler på tilfeldige steder.

Klageren gjør gjeldende at det det er mest hensiktsmessig å kreve prisavslag tilsvarende kostnadene til å utbedre mangelen ved at det legges nytt gulv. Klageren anfører at det ikke er mulig å utbedre gulvet som allerede er lagt. Videre fremholder klageren at det ikke er mulig å benytte gulvet om igjen ved en eventuell utbedring. Dette ettersom en utbedring vil kunne skape lekkasjepunkter dersom gulvet skal snittes opp, noe som mest sannsynlig vil bli gjort ved en utbedring. Klageren forklarer at det ikke er mulig for ham å si hvor mye det vil koste å utbedre mangelen, men at han mener at et prisavslag på 40 000 kroner vil være rimelig. Klageren bemerker at det ikke er noe feil på gulvet som er lagt i etasjen over.

Videre forklarer klageren at en utbedring vil innebære at hele kjøkkeninnredningen og lister må fjernes, hvorpå gulvet må demonteres. Klageren forklarer videre at de har en leietaker, hvilket innebærer at de må finne et sted hvor leietakeren kan bo i perioden et slikt utbedringsarbeid pågår.

På denne bakgrunn krever klageren prinsipalt prisavslag med 40 000 kroner. Subsidiært krever klageren erstatning på 40 000 kroner. Atter subsidiært krever klageren utbedring i form av legging av nytt gulv over hele rommet, hvorpå lister og kjøkkeninnredning må demonteres og monteres, samt erstatning på 15 000 kroner for økonomisk tap ved at leietaker må ha et sted å bo under utbedringsarbeidet.

Innklagde avviser klagerens krav.

Innklagde bestrider at det foreligger en mangel ved gulvet eller monteringsjobben som er utført. Innklagde viser til at både leverandøren Tarkett og innklagde har inspisert gulvet, og at det konkluderes med at eventuelle defekter eller skader på gulvbelegget skyldes ytre påvirkninger. Innklagde forklarer at dette eksempelvis kan være belastning fra kjøretøy, forskjeller i luftfuktighet og temperatur, samt andre forhold som er utenfor

innklagdes kontroll. Innklagde viser til at det er viktig å merke seg at gulvbelegg kan reagere på slike endringer i omgivelsen, og at dette kan føre til bulker eller andre skader over tid.

Når det gjelder monteringsarbeidet, fremholdes det at innklagdes kontraktsforpliktelse kun strekker seg til levering og legging av gulvbelegget og ikke til eventuelle underliggende konstruksjoner eller forberedende arbeid på disse konstruksjonene. Innklagde anfører at det er vanlig praksis at forberedelser av underlaget og underliggende konstruksjoner for legging av gulvbelegg faller under ansvaret til byggherren eller eier av eiendommen.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 18.10.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/13932. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 12.04.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 30.04.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 22.05.2024. Klagen er poststemplet mottatt 28.05.2024, og er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 14.05.2025.

Klagerens påstander

Klageren har nedlagt påstand om prisavslag på 40 000 kroner. Subsidiært krever klageren erstatning på 40 000 kroner. Atter subsidiært krever klageren utbedring i form av legging av nytt gulv over hele rommet, hvorpå lister og kjøkkeninnredning må demonteres og monteres, samt erstatning på 15 000 kroner. Klageren krever ikke forsinkelsesrenter.

Utvalget ser slik på saken

Twisten gjelder kjøp og montering av gulv mellom en forbruker og en næringsdrivende. Det følger av forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.) § 2 annet ledd bokstav d, at loven ikke gjelder for avtale som pålegger den part som skal levere tingen også å utføre et arbeid eller annen tjeneste, dersom dette utgjør den overveiende del av hans eller hennes forpliktelser. Basert på fakturaen i saken utgjør tjenestedelen noe mer enn halve vederlaget, med henholdsvis 22 380 kroner eks. mva. for arbeidet og 18 684 kroner eks. mva. for varene. Det er imidlertid ikke utelukkende den økonomiske verdien av arbeidet som er av betydning når man skal avgjøre hva som er den overveiende delen av forpliktelsen. Formålet med avtalen står sentralt. Utvalget finner det ikke naturlig å karakterisere det hele som en tjenesteavtale, men heller slik at monteringen inngår som en del av avtalen om kjøpet av gulvbelegget. Etter dette legger utvalget til grunn at kjøpet av gulvet utgjør den overveiende del av forpliktelsen. Saken skal dermed vurderes etter forbrukerkjøpsloven, jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at det er en rekke endringer i forbrukerkjøpsloven som trådte i kraft 01.01.2024. Ettersom kjøpet ble inngått før dette tidspunktet, reguleres saken av reglene som gjaldt før dette tidspunktet.

Klageren gjør gjeldende at det foreligger mangel som følge av bobler oppstått i gulvbelegget om lag to måneder etter kjøpet.

Det følger av forbrukerkjøpsloven § 18 annet ledd at dersom mangel oppstår innen seks måneder etter risikoens overgang, skal den formodes å ha eksistert ved risikoovergangen, med mindre selgeren beviser noe annet. Bestemmelsen er først og fremst skrevet med tanke på en regulær kjøpsituasjon, uten et tjenesteelement i avtalen, slik man står overfor i saken her. Når først kjøpet som helhet, som i denne saken, reguleres av forbrukerkjøpsloven, legger imidlertid utvalget til grunn at bestemmelsen også kan anvendes der en eventuell mangel knytter seg til tjenesteelementet i kjøpsavtalen. I et slikt tilfelle kan det oppstå spørsmål om seksmånedersfristen skal regnes fra tidspunktet kjøperen fysisk fikk tingen (i saken her: gulvbelegget) eller tidspunktet tjenesteelementet må anses avsluttet, sml. håndverkertjenesteloven § 20 første ledd (i saken her: når gulvbelegget var ferdig lagt). Utvalget behøver imidlertid ikke ta endelig stilling til det, idet feilen i saken her viste seg før det var gått seks måneder fra det første av disse tidspunktene.

Utvalget legger etter dette til grunn at feilene ved gulvbelegget skal formodes å ha eksistert ved risikoovergangen. Innklagde har ikke motbevist dette. Uttalelsen fra produsenten av gulvbelegget dekker kun én del av forpliktelsen innklagde har påtatt seg overfor klageren (selve gulvbelegget), og ikke den andre delen (tjenesteelementet, dvs. leggingen av gulvbelegget).

Utvalget legger etter dette til grunn at boblene i gulvbelegget skyldes noe som forelå ved risikoovergangen. Et nylagt gulv skal ikke ha bobler som i denne saken, og det foreligger da en mangel, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav a, jf. § 15 annet ledd bokstav b.

Klageren krever prinsipalt prisavslag med 40 000 kroner.

Etter fkjl. § 31 skal prisavslaget settes slik at forholdet mellom nedsatt og avtalt pris svarer til forholdet mellom tingens verdi i mangelfull og kontraktsmessig stand på leveringstidspunktet.

Det er ikke fremlagt dokumentasjon som belyser mangelens verdireduksjon, slik at forholdet mellom nedsatt og avtalt pris er ikke dokumentert. Klageren har heller ikke fremlagt dokumentasjon som belyser hva det vil koste å utbedre mangelen med bobler i gulvet. Prisavslaget må følgelig fastsettes skjønnsmessig. Utvalget har ved denne vurderingen sett hen til kontraktssummen, at deler av det innkjøpte gulvet (som er lagt i annen etasje) synes å være i orden og ikke trenger å utbedres, og at det vil medgå noen ekstra kostnader til å fjerne det gulvbelegget som allerede er lagt. Utvalget finner etter dette at prisavslaget passende kan settes til 30 000 kroner.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Kåre Christensen AS plikter å betale 30 000 – trettitusen – kroner til Andreas Hovland.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 14.05.2025

Silje Lindvig

Torgeir Øines

Harald Benestad
Anderssen

Saksbehandler:Lena Kallåk