



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 136737

Sakens parter

Klager: Malin Alexandra Aaslund Eilertsen, Voldstadbakken 61, 2742 Grua

Innklaget: Ravn Nikolai Shockmøller (Snekker Shockmøller ENK), Leirfallsgata 7, 0550 Oslo

Kort oppsummering av saken og utfall

Klage over mangelfullt arbeid. Prinsipalt krav om heving og erstatning. Subsidiært krav om prisavslag og erstatning. Rentekrav. Delvis medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren inngikk den 30.05.2023 en avtale med innklagde om å bygge en alkove i klagerens leilighet.

Klageren forklarer at i tillegg til å bygge alkove, skulle innklagde også sette opp lister og sparkle, men at hun selv skulle male i leiligheten. Klageren forklarer at da hun malte oppdaget hun at innklagde ikke hadde utført tjenesten slik hun kunne forvente.

Klageren har fremlagt en kontrakt mellom partene, datert 01.07.2023. Av kontrakten fremgår det: «*Oppsett av sovealkove i Dalsbergstien 3. Alkoven bygges etter avtalte mål med dør. Vegger sparkles, men ikke males. [...]».*

Klageren har fremlagt SMS-korrespondanse med innklagde. Klageren informerer innklagde den 10.07.2023 at han kan komme og utføre jobben med å legge lister. Den 11.07, 12.07, 13.07 og 16.07.2023 etterspør klageren tilbakemelding fra innklagde ettersom han ikke responderte på klagerens meldinger. I tekstmeldingen datert

16.07.2023 skriver klageren også at sparklejobben som innklagde utførte ikke er slik hun kunne forvente kvalitetsmessig.

I en udatert SMS til klageren svarer innklagde blant annet at han aldri har fremstilt seg som en profesjonell maler, og at han påtok seg jobben med å sparkle for å være grei. Innklagde skriver videre at «*det med listverket er noe jeg må ta på min kappe, så jeg får kompensere deg for den biten*».

Klageren har fremlagt bilder av veggene. Bildene illustrerer at det er riper/merker i veggene.

Klageren har fremlagt en reklamasjonsrapport fra bygningssakkyndig Christer Kralik i Oslo Eiendom og Takst AS, datert 07.04.2024. Av rapporten fremgår det at det er brukt feil produkt bak servant. Kralik viser til at dette kan utbedres med å skjære vekk Tec7 og påføre hvitt silikon som er beregnet for våtrom. Kralik viser videre til at arbeidet som er utført er dårlig. Kralik skriver at sparklejobben ikke er utført fagmessig at arbeidet er mangelfullt. Kralik viser videre til at det er ca. 10 m2 med veggflate som ikke er sparklet ferdig. Videre følger det av reklamasjonsrapporten at listingen ikke er utført, da det mangler lister til gulv, tak og rundt dør. Kralik opplyser at for å utbedre dette må det kjøpes inn lister og at disse må monteres. Videre følger det at døren til alkoven er montert feil og har et loddavvik på 10 mm. Kralik opplyser at døren må rettes opp før det monteres lister. Hva gjelder det elektriske forklarer Kralik at det er utført arbeid uten riktig kompetanse, og at omfanget er «mindre men alvorlig». Kralik forklarer at for å utbedre dette må en elektriker sikre stikkontakt og åpne kabler. Av reklamasjonsrapporten fremgår det at det vil koste 12 900 kroner å utbedre feilene. Kostnadene for reklamasjonsrapporten og befaring er 8 000 kroner.

Innklagde har verken besvart Forbrukertilsynets henvendelser eller reagert på Forbrukerklageutvalgets oppfordring om tilsvarende, lovlig forkynt for dem 03.03.2025.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 01.10.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/12930. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 14.02.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 18.03.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 10.04.2024. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 18.04.2024, og er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 14.05.2025.

Klagerens påstander

Klageren har nedlagt prinsipal påstand om heving av kjøpet med tilbakebetaling av 19 800 kroner. Subsidiært krever klageren prisavslag på tilsvarende sum. I begge tilfeller krever klageren erstatning med 8 000 kroner. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Innklagde har ikke uttalt seg i saken. Av forbrukerklageloven § 18 følger det at utvalget i slike tilfeller kan avgjøre saken på bakgrunn av klagerens saksfremstilling, med mindre denne strider mot vitterlige kjensgjerninger.

Saken gjelder en avtale om en bestemt tjeneste som er inngått mellom en tjenesteyter i næringsvirksomhet og en forbruker. Forholdet vurderes derfor etter håndverkertjenesteloven 16. juni 1989 nr. 63 (hvtjl.), jf. lovens § 1.

Det følger av hvtjl. § 5 at tjenesten skal utføres fagmessig, og at håndverkeren skal ivareta forbrukerens interesser med tilbørlig omsorg. Videre skal tjenesteyteren veilede og samrå seg med forbrukeren i den utstrekning forholdene tilsier det. Dersom tjenesten ikke fører til det resultat som forbrukeren i samsvar med § 5 har rett til å kreve eller som ellers er avtalt, foreligger det en mangel, jf. hvtjl. § 17 første ledd.

Klageren gjør gjeldende at innklagdes arbeid er mangelfullt. Utvalget legger til grunn klagerens forklaring og fremlagt sakkyndig reklamasjonsrapport fra bygningssakkyndig Kralik, og finner det således sannsynliggjort at det foreligger mangel ved tjenesten, jf. hvtjl. § 5, jf. § 17.

Klageren har prinsipalt krevd heving. Heving av avtalen forutsetter at formålet med tjenesten ble vesentlig forfeilet som følge av mangelen, jf. hvtjl. § 26 første ledd. Etter utvalgets oppfatning er det ikke grunnlag for å heve, da deler av arbeidet synes å være utført til nytte for klageren. Etter utvalgets oppfatning kan de påviste manglene avhjelpes med prisavslag, som er klagerens subsidiære krav. Hevingsvilkåret er dermed ikke oppfylt.

Etter hvtjl. § 25 andre ledd skal prisavslaget som utgangspunkt settes til hva det ville koste forbrukeren å få mangelen rettet. Utbedringskostnadene er dokumenterte og tilkjennes i sin helhet. Klageren tilkjennes dermed et prisavslag på 12 900 kroner.

Klageren har også krevd renter. Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten fra 30 dager etter at skriftlig påkrav ble fremsatt. Første gang klageren rettet beløpsfestet krav om prisavslag anses gjort ved klagen. Kopi av klageskjema ble forkynt til innklagde ved stevnevitne 03.03.2025, og renter regnes derfor fra 02.04.2025.

Klageren har krevd erstatning med 8 000 kroner for kostnader til sakkyndig rapport. Etter hvtjl. § 28 har forbrukeren krav på erstatning for tap påført som følge av mangelen. Erstatningskravet er dokumentert og tilkjennes i sin helhet. Klageren tilkjennes dermed erstatning på 8 000 kroner.

Klageren har krevd renter. Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten på beløpet fra 30 dager etter at skriftlig påkrav ble fremsatt. Første gang klageren rettet skriftlig og beløpsfestet krav om erstatning var ved klagen av saken til Forbrukerklageutvalget. Kopi av klageskjemaet ble forkynt til innklagde ved stevnevitne 03.03.2025, og renter regnes derfor fra 02.04.2025.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Ravn Nikolai Shockmøller (Snekker Shockmøller ENK) plikter å betale 20 900 kroner – tjuetusennihundrekroner – til Malin Alexandra Aaslund Eilertsen med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 02.04.2025 til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 14.05.2025

Torgeir Øines

Silje Lindvig

Harald Benestad
Anderssen

Saksbehandler: Kjærstin Marthine Müller