



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 136153

Sakens parter

Klager: Brede Nilsen, Gullvegen 272, 5550 Sveio

Innklaget: Erik William Lindstøl, Rugdeveien 1, 4956 Risør

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av brukte spillkort mellom private parter. Klage på kortenes forfatning. Krav om heving. Medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Innklagde annonserte den 13.08.2023 et par kasser brukte spillkort på finn.no. Kortene ble i annonsen beskrevet slik:

«Div kasser med spillekort. De fleste kortene er Magic The Gathering på og noen få pokemon kort ser det ut som. Alt av bud over 500 er ok. Det ble så mange henvendelser og budrunden stopper kl 17 i dag. Den øverste plast kassen er for det meste plastikk lommer og noen kort».

Klageren kontaktet innklagde samme dag, og bød på kassene. Dialogen mellom partene på meldingstjenesten til finn.no er fremlagt. Av meldingsutvekslingen framgår at klageren vant budrunden med et bud på 3 500 kroner. Det viste seg at kassene ikke lot seg sende som Norgespakke, og det tilkom derfor frakt på 727 kroner for å sende kassene til klageren. Partene ble enige om å dele på fraktkostnadene, og klageren har fremlagt dokumentasjon på å ha betalt til sammen 3 865 kroner for kortene inkludert frakt.

Klageren mottok forsendelsen den 22.08.2023, og gjennomgikk kortene samme dag. I løpet av de neste par dagene hadde partene en lengre korrespondanse om hvorvidt kortene avvek fra hva klageren måtte kunne forvente, og derfor hadde en mangel. Korrespondansen mellom partene er fremlagt.

Klageren sendte deretter en skriftlig reklamasjon til innklagde den 05.09.2023. Klageren reklamerte på at kortene har vært utsatt for fukt og insekter over lengre tid, og at en større andel ikke lar seg benytte overhodet. Ifølge klageren er samlerverdien «void», og spillmuligheten liten, ettersom kortene ikke er lovlig i konkurranser ol. Noen av kortene tok også skade av forsendelsen, da de var pakket i plastlagringskasser med pakkepapir rundt.

Klageren tok saken til mekling hos Forbrukertilsynet den 04.10.2023. Klageren fastholdt at spillkortene har vært dårlig lagret, og at fuktskadene er så omfattende at det er usikkert hvor lenge de holder sammen. De kan heller ikke brukes til sitt formål som spillebrikker, og på noen av kortene har til og med sikkerhetsfargen inni kortene lekket ut til kantene. Skadene skyldes ifølge klageren at pappen har reagert med vann, fukt og temperaturvariasjoner over lengre tid.

Klageren har fremlagt bilder av deler av samlingen, med forklarende bildetekster som angir hva han mener er mangler. Bildene viser at de aktuelle kortene er skjeve, og at blåfarge, som klageren forklarer omtales som «sikkerhetsfarge», har trukket ut i kantene.

Klageren har også fremlagt en sakkyndig uttalelse fra Game Ninja AS ved daglig leder Anders Langeland. Uttalelsen lyder som følger:

«Dette er ikke vanlig slitasje, kortene virket til å ha vært i fuktig miljø, og er bøyd/vridd pga. fuktighet. En del av kortene er også tydelig vannskadet».

Klageren har på denne bakgrunn krevd heving av kjøpet, samt erstatning for fraktkostnadene, totalt 3 865 kroner. Subsidiært krever klageren prisavslag inntil 2 600 kroner. Klageren krever også forsinkelsesrenter.

Innklagde har avvist klagerens krav.

I tilsvar datert 05.03.2024 forklarer innklagde at det for ham fremstår som at klageren etter å ha sett innholdet i samlingen angret seg og ønsket å komme fri fra avtalen. Han viser til dialogen mellom partene, hvor klageren blant annet gav inntrykk av å være

skuffet over at det var bare «commons og uncommons», og «40% land». Klageren påpekte også at kortene var "void" og ulovlige å spille med, samt at de inneholdt "commons og uncommon", noe innklagde ikke forstår betydningen av.

Innklagde er usikker på hvor klageren fikk sine forventninger fra, da annonsen kun beskrev "div spillekort" uten ytterligere spesifikasjoner. Kortene ble opprinnelig kjøpt av innklagde og hans bror på Finn.no for noen år siden, men de ble aldri gjennomgått og endte opp med å bli lagret på loftet. Da de innså at kortene bare ville bli stående, bestemte klageren seg for å selge dem for 500 kroner på Finn.no, noe han mente var en rimelig pris.

Overraskende nok mottok innklagde 20-30 bud på kortene, og flere budgivere ønsket å hente og inspisere dem. Klageren vant budrunden, og valgte å kjøpe kortene usett uten å etterspørre mer informasjon.

Innklagde ønsket å selge kortene uten å måtte gå gjennom dem, da det ville tatt uker, og han hadde hverken interesse for eller kunnskap om kortene. Han solgte dem derfor på samme måte som han kjøpte dem, i kasser og uten detaljert beskrivelse av innholdet.

Innklagde mener det er klart at når man kjøper kasser med kort beskrevet som "div spillekort", så er det det man får. Han er overbevist om at kjøperens skuffelse kun handler om innholdet i samlingen og ikke noe annet. Tvisten har ingenting å gjøre med vannskader eller insekter, men med at innholdet ikke møtte kjøperens forventninger.

Innklagde har også kommentert den uavhengige uttalelsen innhentet av klageren. Han anfører at uttalelsen er mangelfull, ettersom den blant annet ikke sier noe om hvor mange kort som er vurdert. Han oppgir at han selv har vært i kontakt med daglig leder i Game Ninja AS, som gjennomførte evalueringen. Han skal ha fortalt at klageren kom inn og ba om en evaluering av en håndfull kort. En håndfull kort er langt fra status på samlingen, som er på mange tusen kort. På innklagde fremstår det som om klageren har fått evaluert den samme bunken som han også har fremlagt bilder av tidligere.

På bakgrunn av innsigelsene fra innklagde, ble klageren den 27.01.2025 oppfordret til å innhente en tilleggsuttalelse i saken som bedre redegjør for samlingens status i sin helhet.

Klageren sendte den 18.03.2025 inn en oppdatert sakkyndig uttalelse fra Game Ninja AS ved markedssjef Bjørnar Wannberg. Klageren har bekreftet at undersøkelsen bygger på besiktigelse av hele den mottatte samlingen. Wannberg uttalte; «etter å ha sett gjennom kortene det er snakk om her vil jeg si at 80-90% er fukt skadet. Det finnes noe som ser ok ut inni mellom, men generell oppfatning er at dette er ødelagt, ikke brukbare kort!».

Innklagde har fått uttalelsen forelagt for seg med frist til den 31.03.2025 for å komme med kommentarer. Til tilleggssuttalelsen har innklagde uttalt:

«Sakkyndig er venn og kjenning av eier med kortene. At 80-90% er skadet slik at de ikke kan brukes mener jeg er ren løgn. Det er gamle kort, usikker på hvordan stand han mener kortene skulle vært i.

Slik jeg ser det, så kan man sammenligne det med at, om man kjøper en gammel brukt bil, så kan man ikke forvente at det ser nytt ut og man skal heller ikke glemme at jeg aldri har sagt at alle kortene er helt perfekt. Det er en gammel samling og jeg la den ut for 500,- kr.

Brede sa selv i tlf med meg, at hadde han betalt de opprinnelig 500,- så hadde han ikke gjort noe videre, men siden han valgte å henge seg på de som bydde på kortene så mener han at han har rett til å få pengene igjen.

Grunnen til at jeg la kortene ut for 500,- var at jeg ikke hadde peiling på hvordan blanding av kort det var i samlingen, bare at det så ut som det var mest magic the gathering kort, noe Pokémon, men det kunne også vært kortstokker for alt jeg vet! Å etter min mening når jeg så over, så var det absolutt ikke snakk om store vannskader.

Så det at han skal ha pengene igjen for noe han selv valgte å by på, USETT og uten NOEN spørsmål om samlingen, mener jeg at jeg ikke skal stå ansvarlig for».

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 04.10.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/13161. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 05.03.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 19.04.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 15.05.2024. Klagen er poststempelt 16.05.2024 og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 22.05.2024.

I forbindelse med overføring til nytt saksbehandlingssystem har saken fått nytt saksnummer 136153.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 14.05.2025.

Partenes påstander

Klageren har nedlagt påstand om heving og erstatning for fraktkostnader. Subsidiært krever klageren prisavslag på 2 600 kroner. I tillegg kreves forsinkelsesrenter.

Innklagde har avvist klagerens krav.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Klageren har gjort gjeldende at kortsamlingen er mangelfull. Etter kjl. § 17 foreligger det en mangel når varen ikke er i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen. Mangel vil også foreligge dersom tingen ikke passer for de formål som tilsvarende ting vanligvis brukes til, om tingen ikke holder en alminnelig god standard alle forholdene ved salget tatt i betraktning mv.

Hva en kjøper kan forvente av tilstand av det kjøpte, beror på en tolkning av den aktuelle kjøpsavtalen. Ved kjøp av brukte ting vil nettopp det at tingen er brukt, hvor gammel tingen er, hvordan tingen er brukt, mv., normalt påvirke hvilke forventninger kjøperen rimeligvis kan ha.

I denne saken ble kjøpsgjenstanden omtalt som «Div. kasser med spillekort. De fleste kortene er Magic The Gathering på og noen få pokemon kort ser det ut som. Alt av bud over 500 er ok».

At det var tale om salg av en brukt samling i kasser, den vage beskrivelsen, ordlyden «ser det ut som», samt det faktum at innklagde overlot til de interesserte selv å fastsette prisen, var etter utvalgets syn egnet til å tilkjennegi for klageren at innklagde hadde liten kjennskap til samlingens nærmere tilstand og innhold. Klageren hadde derfor en klar oppfordring til å be om mer informasjon dersom disse forholdene var sentrale forutsetninger for ham før inngivelse av bud.

Under disse omstendighetene kan ikke utvalget se at det klageren har fått levert er noe annet enn han hadde krav på etter avtalen eller grunn til å forvente. Det foreligger dermed ikke mangel, og klagen tas ikke til følge.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 14.05.2025

Silje Lindvig

Torgeir Øines

Harald Benestad

Anderssen

Saksbehandler: Håkon Torgersen