



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 136074

Sakens parter

Klager: Trym Kaarvik Christensen, Fjorddrottveien 3, 4085 Hundvåg

Innklaget: Roar Lauten, Gneisen 5, 2611 Lillehammer

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av Mercedes-Benz CLS 63 AMG 2013 mellom private parter. Klage på hull i kjølevæskeslange. Krav om erstatning for reparasjonskostnader. Ikke medhold

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte den 29.09.2023 en Mercedes-Benz CLS 63 AMG 2013-modell med registreringsnummer BT 92165 av innklagde for 680 000 kroner eksklusiv omregistreringsavgift. Bilen ble i henhold til kontrakten solgt med alminnelig forbehold, «som den er», og hadde ved kontraktsinngåelsen gått 119 405 kilometer.

Av kontrakten fremgår det også at bilen ble levert med en del spesialtilpasset ekstrautstyr, og oppgitt at selger har dokumentert utbedringer «for ca. 400k for 2019-2023». Av overskriften «andre opplysninger fra selger», er det inntatt følgende:

«Bilen har digital servicehistorikk tilgjengelig hos Mercedes-AMG og Bertel O Steen (BOS). Alle påkrevde fabrikasjoner er gjennomført. Bilen er besiktiget av BOS 28.04.2023 og 11.08.2023 med hensikt å påvise eventuelle feil og mangler som det er påkrevd at utbedres. Det er ingen slike feil eller mangler ved bilen. Det er imidlertid påvist en ubetydelig svetting fra pakning mellom vakuumpumpe og motor. BOS har 01.09.2023 bekreftet at utbedring er ikke påkrevet. Svettingen anses normal. Det er imidlertid avtalt med kjøper at selger står for reparasjon av pakningen hos BOS 29.09.2023 og at når

dette er gjennomført henter ny eier bilen sin. Originale deler som er skiftet ut ifm. understell og eksos følger med hvis kjøper ønsker dette. Evt. transport av deler vil stå for kjøpers regning. Det medfølger 2 fabrikknye gummilister i originalforpakning til innvendig dørkarm foran på høyre og venstre side».

Etter at kontrakten ble inngått, ble partene enige om at klageren skulle overta bilen den 09.09.2023. Partene avtalte å redusere kjøpesummen med 8 000 kroner, ettersom klageren selv skulle bytte pakningen omtalt i kontrakten.

Klageren kom til innklagde den 09.09.2023 for å hente bilen. Før overtakelsen ble bilen gjennomgått og varmkjørt i innklagdes garasje. Ved undersøkelsen hadde klageren med seg en ledsager, som etter innklagdes forklaring er bilmekaniker med erfaring fra BMWs M-serie. Klager selv arbeider ifølge innklagde med nyttekjøretøy.

Klageren forklarer at han fikk opp varsel om lavt kjølevann om lag 30-40 minutter etter at han kjørte fra selgeren etter overtakelsen. Han etterfylte kjølevæske og fortsatte turen hjemover. Da klageren nærmet seg Sandefjord, rundt tre timer etter kjøpet, fikk han på nytt samme varselmelding om kjølevæske. Klageren stoppet derfor bilen på nytt, og undersøkte saken. Han så da at det ikke var kjølevæske igjen på tanken, og etter noe leting fant han ut at det var et hull på en slange til turboen på førersiden.

Klageren reklamerte til innklagde den 09.09.2023. Slik klageren ser det er dette en skjult mangel som innklagde må ha ansvaret for å dekke. For å reparere kjølevæskelekkasjen måtte klageren betale 25 875 kroner, jf. faktura fra Bertel O Steen Vestfold AS datert 20.09.2023. Av fakturabeskrivelsen fremgår det at klagerens observasjon stemte og at det «lakk godt bare på vei inn til verkstedet». Verkstedet bekreftet lekkasje på rør til kjølevæsketilførsel for venstre turbo. I forbindelse med demontering sprakk også to andre rør til turboen, og måtte byttes.

I e-post til klageren den 09.02.2024 uttalte Bertel O Steen Vestfold og Telemark AS at *«med tanke på bilens alder så er det ikke unormalt at ting skjer, plast og gummi blir sprøtt og hardt og da fører dette til lekkasje. Jeg kan dessverre ikke bekrefte at dette er en skjult feil som tidligere eier potensielt har vist om»*, samt at *«tilstanden på rørene på bilen din var porøse, derav lekkasje på det ene og de andre tålte ikke demontering/montering»*.

Klageren krever reparasjonskostnadene på 25 875 kroner erstattet. I tillegg kreves forsinkelsesrenter.

Innklagde avviser klagerens krav. Ifølge innklagde må kjølevæskelekkasjen ha oppstått etter overtakelsen, og det er følgelig klagerens risiko.

Innklagde har inngitt tilsvaer i saken den 28.01.2024. Oppsummert anfører innklagde at bilen ble besiktiget grundig før overtakelsen, og funnet mangelfri. Bilen ble varmkjørt i garasje uten tegn til kjølevæskelekkasje.

Innklagde har fremlagt uttalelse datert 25.01.2024 fra Pål Skogen, serviceleder hos Bertel O Steen Innlandet avdeling Gjøvik. Skogen uttaler:

«I forbindelse med mekling i sak om bil (BT92165) er undertegnede forespurt om å gi en uttalelse.

Vi ble kontaktet av kjøper i høst, med spørsmål om tilstandsrapport eller annen dokumentasjon på hva som ble sjekket ved siste verkstedbesøk av denne bilen. I min e-post av 20.10.2023 skriver jeg følgende:

Vi hadde denne bilen inn til B-service (hoved service) 28.04.23. Da ble det anmerket noe slitte bremseklosser bak, og en mindre kjølevæskelekkasje fra overløpsslange på ekspansjonstank. Bilen var igjen inne 11.08.23 hvor slange til ekspansjonstank blir skiftet. Samtidig gjennomføres en fabrikkaksjon på tannstangen. Vi arbeider med andre ord både over og under bilen ved siste verkstedbesøk, og det avdekkes ved dette tidspunkt ingen tegn til lekkasjer.

I dokumentasjonen som finnes til skaden/feilen det strides om kan man se at det er snakk om en tydelig lekkasje som raskt vil tømme bilens kjølesystem. Det er sannsynlig at dette er en skade som har oppstått akutt, og ikke en mindre skade som har utviklet seg. Bertel O. Steen vurderer at bilen var skadefri ved overtagelse. Tanken om at det fantes en mindre skade som kunne utvikle seg må avvises, da vi ville ha oppdaget dette under vår reparasjon av kjølesystemet 11.08.2023.

Vår erfaring er at biler får uhell som oppstår uten forvarsel. Det er ikke alltid kunden forstår dette, men slik er det. Videre utsettes motorsterke biler for større belastning enn andre biler, og kan da være mer utsatt for akutte hendelser. Bilen vi snakker om er levert med 525 hk.

Vi har god kjennskap til både bilen og selger (tidligere eier), og kan bekrefte at bilen har vært over gjennomsnittet godt fulgt opp de årene den har vært i selgers eie.».

Innklagde forklarer at det i forbindelse med klargjøring av bilen for salg den 11.08.2023 ble byttet en slange til ekspansjonstanken. Innklagde kontaktet Skogen igjen den 30.01.2024 for å forhøre seg om behovet for å etterfylle kjølevæske kort tid etter overtakelsen kunne skyldes at det var kommet luft inn i kjølesystemet ved reparasjonen. Skogen bekreftet at;

«når det skiftes komponenter i kjølesystemet, vil det alltid komme inn luft. For å få ut dette må motor kjøres så varm at termostat åpnes. På mange moderne biler er det så vanskelig å få ut all luft at de må varmekjøres flere ganger før alt er ute, og da, som du sier, synker nivået til minimum og varsellampe lyser etter litt tids bruk».

Innklagde har inngitt supplerende uttalelser i saken den 09.01, 21.01 og 06.02.2025. I disse fastholder og underbygger innklagde sitt standpunkt om at kjølevæskelekkasjen skyldes et utmattelsesbrudd i kjølevæskerøret inn til venstre turbo. Etter innklagdes syn må det legges til grunn at kjølevæskelekkasjen oppstod etter at klager hadde kjørt om lag 30 mil etter overtakelsen. Han viser også til at klagerens egen forklaring om tidsbruk på den aktuelle distansen indikerer at klageren har kjørt bilen hardt, og med høyere fart enn tillatt, hvilket utgjør en særlig belastning for komponentene.

Innklagde har også gitt en særlig redegjørelse for det sannsynlige hendelsesforløpet i egne skriv omtalt som vedlegg N og O. Pål Skogen ved Bertel O Steen Innlandet avdeling Gjøvik har den 06.02.2025 oppgitt at han i møter med innklagde den 21.01.2025 og 03.02.2025 har gjennomgått den tekniske dokumentasjonen i vedlegg N og O. Skagen bekrefter at tekniske utsagn og dokumentasjonen som er forevist er korrekt.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 20.09.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/12217. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 24.01.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 03.05.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 09.05.2024. Klagen er poststemplet 13.05.2024 og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 16.05.2024.

I forbindelse med overføring til nytt saksbehandlingssystem har saken fått nytt saksnummer 136074.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 14.05.2025.

Partenes påstander

Klageren krever reparasjonskostnadene på 25 875 kroner erstattet. I tillegg kreves forsinkelsesrenter.

Innklagde avviser klagerens krav.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Klageren har gjort gjeldende at det foreligger en mangel ved bilen. Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut ifra forholdene ved leveringen, jf. kjl. § 21 første ledd, jf. § 13 første ledd, jf. §§ 6 og 7. Klageren har bevisbyrden for de krav som fremsettes.

Klageren har ikke fremlagt noen dokumentasjon som viser at mangelen forelå ved overtagelsen. Snarere har innklagde fremlagt dokumenter som viser det motsatte.

Klageren har dermed ikke oppfylt sin bevisbyrde. Det foreligger ingen mangel, og klagen tas ikke til følge.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 14.05.2025.

Silje Lindvig

Torgeir Øines

Harald Benestad
Anderssen

Saksbehandler: Håkon Torgersen